

政府购买公共文化服务对图书馆影响研究综述^{*}

傅文奇 郭佳蓉

摘 要 文章梳理国内外关于政府购买公共文化服务对公共图书馆的影响的研究成果,总结出政府购买公共文化服务对公共图书馆的社会形象、服务资源、服务效能和管理四方面的影响,并提出研究观点更加客观全面、研究内容更加深入系统以及研究方法更加丰富多元的主要研究趋势,未来可以从加强影响的测度研究、注重影响的因素研究和重视案例的比较研究等三个方面继续深入。参考文献 65。

关键词 政府购买 图书馆 公共文化服务 文献综述

Review of the Impact of Government Purchase of Public Cultural Services on Libraries

Fu Wenqi Guo Jiarong

Abstract: This paper reviews the research results of the impact of government purchase of public cultural services on public libraries at home and abroad, and sums up the impact of government purchase on public libraries' social image, service resources, service efficiency and management, then puts forward the main research trend of more objective and comprehensive research views, more in-depth and systematic research contents and more abundant and diversified research methods, and the future research can continue to be deepened from three aspects: strengthening the measurement research of influence, paying attention to the research of influence factors and paying attention to the comparative study of cases. 65 refs.

Keywords: Government Purchasing; Libraries; Public Cultural Service; Literature Review

政府购买公共文化服务是完善公共文化服务体系的重要方式。近年来,为了更好地满足人民日益增长的美好生活需要,我国高度重视以政府购买完善公共文化服务体系,出台的《关于做好政府向社会力量购买公共文化服务工作的意见》《公共图书馆法》等一系列法律政策,为支持并推动政府购买公共文化服务工作提供了有力的政策保障和实践良机。自2010年无锡市无锡新区政府向艾迪讯电子科技(无锡)有限公司购买公共图书馆的管理、服务和运行以来^[1],我国政府购买公共文化服务的实践逐渐增多。据不完全统计,2018年我国地方政府购买公共文化服务财政总投入约为37.98亿元,其中41.40%的地市级政府和18.52%的县区级政府开展了公共文化服务购买活动^[2]。

参考王浦劬对政府购买服务概念的定义^[3],本研究认为政府购买公共文化服务是指政府直接拨款或公开招标,将公共文化服务交由社会机构完成,根据后者提供的公共文化服务数量及质量支付服务费用的行为。政府购买公共文化服务在图书馆中的运用主要体现为购买公共图书馆服务,因此,如无特别强调,本文中的政府购买图书馆服务即指政府购买公共图书馆服务。

国外存在许多如社会化运营管理、外包、委托管理或指定管理者等与政府购买图书馆服务相近的概念。“社会化运营管理”是指社会组织依法或政府授权开展的社会管理活动,主要形式有政府购买、政社合作、社会力量独立建设、志愿服务及众筹和基金会^[4,5]。欧美普遍使用“外包”一词,指政府与营利或非营利组织签订承包合同

^{*} 本文系国家社会科学基金一般项目“公共文化视角下政府购买图书馆服务的风险控制研究”(项目编号:20BTQ001)研究成果。

来提供公共服务^[6],其发起者是政府或图书馆自身。日本学界多使用委托管理和指定管理者:“委托管理”指地方政府制定条例后将公共设施交给公共团体或具有公共性质的团体运营^[7];“指定管理者”即扩大承接方性质,允许将公共设施交给包括私营企业在内的组织或者团体^[8]。国内通常认为政府购买图书馆服务指政府通过公开招标、定向委托、邀标等形式将公共图书馆提供的一部分或全部服务项目交给社会组织、企业单位承担,按照一定的方式和程序,由政府根据合同和绩效约定支付服务费用^[9]。不论是国外常用的社会化运营管理或外包,还是国内的政府购买,表述虽有差异但核心思想基本一致,即政府购买图书馆服务是政府与社会力量签订市场化契约,通过购买交由后者向公众提供部分或整体的图书馆服务,根据后者的服务内容和质量等结果支付费用。虽然学界对图书馆能否作为购买主体也仍有争论^[10],但从国内外实践看,公共图书馆作为购买主体的情况时有所见^[11],因此,本文将公共图书馆作购买主体的政府购买图书馆服务也纳入讨论范围。在与之相近概念的讨论中,若非内容直接与本文相关,否则如社会力量独立建设、政社合作、志愿者服务等内容将不列入本文的讨论范围。

国内外图书馆学界关于政府购买图书馆服务的内涵和意义、购买内容和模式、风险和绩效、利益主体等主题的研究较为丰富,但是关于政府购买对图书馆的影响的研究成果相对较少,且研究系统性不足。现有部分研究或宣扬政府购买的优点,或批评政府购买的弊病,较少从全局观念和可持续发展角度分析政府购买对图书馆的影响。因此,加强政府购买对图书馆的影响研究对丰富学界和实践界的认知、完善政府购买服务理论、促进公共图书馆建设具有重要意义。本文试图通过对国内外政府购买公共文化服务对图书馆影响的研究成果的回顾、梳理和述评,总结研究现状及不足,提出研究建议,以期进一步推动我国政府购买公共文化服务理论和实践的发展。

本研究利用 EBSCO、Emerald 和中国知网等

数据库,查找 2022 年之前的所有相关文献。其中,在中国知网使用“SU=(‘政府购买’+‘政府购买服务’+‘政府购买公共服务’) and TI=图书馆”检索式检索国内文献;在 EBSCO 和 Emerald 中使用“TI (library or libraries or public library) AND TI (outsourcing or contracting)”检索式检索国外文献。基于检索结果,通过参考文献和引证文献扩大目标文献集,根据期刊影响因子和厘定的研究主题,剔除与综述内容关联度较低和不相关的文献,最终得到国内外相关文献 125 篇。本文梳理文献后认为政府购买公共文化服务对图书馆的影响主要体现在社会形象、服务资源、服务效能和管理四个方面,具体分析如下。

1 对图书馆社会形象的影响

长久以来,公共图书馆在公众认知中是传播知识、促进社会教育、保证公众自由公平地获取信息的机构,天然具有民主、公益的社会形象。(1) 众多学者认为市场化色彩的政府购买行为,特别是营利性承接方的参与有可能破坏公共图书馆及其服务的基本性、均等性、便利性原则,损害其民主形象。Ward 和 Carpenter 调研发现,读者因质疑外包方的营利性而降低对图书馆的满意度和信任,减少甚至不利用图书馆,破坏了图书馆的民主形象^[12]。Schuman 认为市场化的外包将导致图书馆私有化,摧毁图书馆的公共服务之魂^[13]。美国图书馆协会(American Library Association,ALA)的外包工作小组(Outsourcing Task Force,OTF)倡导,当图书馆工作的基本价值不受损害时才能外包,外包必须能够支持图书馆作为民主机构的建设与发展^[14]。马晓军认为政府切割公共图书馆承担的职能或业务后向市场提供商购买,会与图书馆形成竞争,从而影响图书馆发展;但政府在维持或增加公共图书馆投入的基础上,向市场购买图书馆服务,能促进市场、社会力量和图书馆合作,稳固图书馆的地位^[15]。张岩认为政府购买能进一步提升公共资金使用率,丰富公共文化服务供给,不会改变公共图书馆的主体

形象^[16],且能扩大图书馆服务的社会覆盖面,促进图书馆服务的基本、均等和便利性^[17]。(2)对公益性的影响中,研究者普遍认为政府购买可能对图书馆服务的公益性带来风险。王萍研究美国的图书馆业务外包发现,业务外包极端化将导致图书馆私有化,改变图书馆的公益性^[18]。山口源治即指出在指定管理者制度下,图书馆服务成为市场的“商品”,政府购买该“商品”后,读者利用此“商品”时便成为“消费者”,破坏了图书馆服务应有的公益性^[19]。部分研究认为政府购买对公益性的影响结果有待进一步验证,如李雅和杨乃一^[20]、彭秋平和唐琼^[21]等认为政府购买可能导致图书馆公益性面临风险,公益的图书馆服务不能为营利性承接方带来利益,但承接方仍期望从中盈利,因此其是否会逾越公益性暂无法得知,具体的影响有待验证。而陈俊翹和全洪立对新塘镇图书馆及读者的访谈显示读者肯定外包后服务的公益性,认为未出现“公益性丧失”现象^[22]。综上,现有研究多认为政府购买公共文化服务,特别是承接机构为营利性机构时,有可能损害图书馆的社会形象,其讨论主要集中在营利性承接方的盈利期许使得图书馆服务有动摇基本、均等和公益服务理念的风险。但也有研究有相反发现,认为政府购买不会破坏图书馆的社会形象,也可能扩大公共文化服务供给,通过促进更加均等的图书馆服务进一步提升图书馆的良好形象。

2 对图书馆服务资源的影响

图书馆的服务资源包括图书馆在开展服务过程中所拥有的物力、财力、人力等各种物质要素^[23],主要包括图书馆馆舍和网络等硬件资源、经费资源、文献资源和馆员资源。

2.1 对经费资源的影响

图书馆经费的使用方面,不少学者认为政府购买可能影响图书馆的经费效益和运营成本。Dubberly 指出图书馆利用外包可以进一步节省经费^[24],有助于节省长期的馆员培训和服务成本及

相关间接成本^[25]。但政府购买也存在增加图书馆经费隐性支出的风险。关于英国图书馆、档案馆和博物馆的一项研究表明,外包能利用技术设备降低周期性工作的成本,但图书馆工作不具备周期性特点,无法保证外包能降低其运营成本^[26],只是由于外包忽略了隐藏和不可控的成本,承接方才能以较低成本运营图书馆,长期来看,外包反而会提高图书馆的总体运营成本^[27]。

图书馆获得的经费支持方面,有研究者认为政府购买可能影响政府及财政预算对公共图书馆的经费支持。张勇认为政府购买意味着政府有更多资金支持公共文化服务,部分受财政、经费限制的图书馆工作将能在更多的资金支持下开展^[28]。易斌和易艳指出政府购买民间图书馆服务能使民间图书馆得到政府大量的办馆经费、实物和政策资助^[29]。但是实施政府购买后,图书馆必须通过市场竞争,同其他社会主体争取基本公共图书馆服务市场的财政份额^[30]。政府购买资金规划也影响图书馆的经费情况,陈红指出许多地方政府未做规划而临时列出政府购买资金,导致图书馆难以根据临时规划开展服务,因而失去稳定充足的经费支持^[31]。

综上,早期的国外研究多认为政府购买能优化图书馆经费利用率,但随着政府购买实践的深入,部分研究质疑该结论,并认为政府购买有加大图书馆经费负担的风险。国内研究侧重基于国家和政府等主体对图书馆的经费支持和政府购买资金规划的角度,探讨政府购买对图书馆经费的影响。由于我国存在政府购买经费与地方政府常规预算不明晰的问题,因此较多研究认为政府购买可能导致图书馆的经费资源不稳定。

2.2 对硬件资源的影响

图书馆的硬件资源包含馆舍建筑、总体布局、信息设备和网络等,政府购买对馆舍和布局有一定影响。Lawton 指出美国日耳曼敦图书馆的外包方帮助图书馆重新粉刷、翻新、设计馆舍,使图书馆崭新的物理外观饱受居民欢迎^[32],专业承接方对馆舍更人性化的布局有利于提升图书馆空

间的实用性和创新性^[33]。廖政贤调研认为日本武雄市公共图书馆在指定管理者制度下,利用外包企业的商业优势创新改造图书馆空间,帮助改变图书馆的传统形象,对图书馆建设颇有参考价值^[34]。但后续又有调查发现,读者抱怨外包后图书馆的多数空间被外包方的商业设施占据,并质疑外包重“私利”^[35]。政府购买对信息设备等其他硬件资源也有影响。Bala 调查分析后认为,政府购买能帮助图书馆以更少的时间、资金和风险学习和采用新型信息设备和技术^[36]。Ball 等发现英国伦敦豪恩斯洛自治区整体外包公共图书馆后,外包方成功升级了图书馆的硬件设备,帮助图书馆完善了硬件资源建设^[37]。通过上述文献分析能够看出,现有研究侧重政府购买对图书馆硬件资源建设的积极影响,主要集中在分析政府购买对创新馆舍布局和硬件技术设备的促进影响,但也存在外包企业对图书馆空间商业化利用的风险。

2.3 对文献资源的影响

从对文献资源采购情况的影响看,张妍妍等认为政府购买打破政府投融资的独断经营,让公众能利用多平台享受图书馆文献,从而扩充了文献资源建设途径,有助于建立以用户需求为导向的服务模式^[38]。杨恒等指出读者荐购通过政府购买手段释放部分采购权给读者,使合作商的文献资源成为图书馆的隐性馆藏,转变馆藏资源为动态馆藏^[39]。易斌调研发现,承接方为营利而采购廉价资源,不愿收藏地方特色资源,致使图书馆缺失地方特藏、馆藏结构不合理^[40]。这些研究主要认为政府购买一方面能够优化文献资源采购模式并转变馆藏资源,但是另一方面由于承接方为逐利而选择低廉文献,甚至中断或放弃地方特藏建设,政府购买也有可能破坏图书馆的馆藏结构和特色资源体系建设。

2.4 对馆员资源的影响

图书馆开展各项服务和活动时都需要馆员参与,馆员的学科背景、专业素质、服务效率和工作态度等与图书馆的发展息息相关。从对馆员的工作内

容和情绪的影响看,研究者普遍认为政府购买可能会影响馆员的工作内容,进而影响其工作情绪和工作态度。吴建中指出日本京都市图书馆外包后,馆员减少了重复劳动,进而更专注一线服务,提高了工作效率^[41]。陈新洁认为外包会改变图书馆服务和组织结构,导致部分馆员因转岗或裁员而失望、焦虑,丧失对图书馆的归属感^[42]。

从对馆员的工作技能和专业素质的影响看,一些学者认为政府购买的工作人员的良好专业性能可以提升馆员的工作素质和技能。Matsuoka-Motley 调查发现日本多数外包图书馆的工作人员都经过职业认证,他们被期望拥有馆员可能没有的专业技能和管理经验^[43]。余华和傅文奇发现外包工作人员可以间接激发馆员的职业危机感和竞争意识,促使其不断提高服务技能和业务知识^[44]。但也有部分研究认为政府购买可能会降低馆员的专业素质。鲍延明指出指定管理者声称能提供更好的服务,实际是降低了人力开支,但难以保证外包人员的专业敏锐度,降低了馆员整体素质^[45]。关思思认为整体外包会减少专业馆员的数量,由大量的非专业人员长期管理图书馆会弱化馆员工作专业性^[46]。

从对馆员的流动和福利待遇的影响看,国内部分学者认为政府购买可以解决公共图书馆人员编制少导致的人力资源不足问题。张靖等调研发现广州区级图书馆多通过政府购买为主、临聘人员为辅的手段补充馆员数量^[47]。陈俊翹等调研发现,多数图书馆主要因人力物力不足而选择外包,以解决馆员编制少而无法满业务需要的问题^[48,49]。但政府购买可能导致馆员流动性大以及馆员待遇被削弱等问题。安藤友张调查发现,外包对经费的节约是职业馆员离职或被裁员而减少了工资支出的结果^[50]。陆和建等认为外包会将部分事业编馆员转为企业承接方人员,他们很难适应企业化管理,加上承接方提供的待遇低、忽视发展机会,导致馆员流失^[51]。

综上,政府购买可以缓解馆员编制少的困境,对补充馆员队伍有积极影响,同时,政府购买可能改变馆员的工作内容和工作重心,有利于馆员专注核心

工作,帮助提高馆员的工作素质。但是,多数研究者发现由于部分承接方压缩馆员的数量、工资和福利,且馆员可能较难适应承接方的工作方式,担心政府购买可能引发降低馆员待遇和馆员流失的风险。并且,部分研究认为政府购买存在因外包方无法保证外包人员的专业性,或由非专业人员管理图书馆而降低馆员工作专业性的风险,也存在因馆员被迫改变工作岗位而产生焦虑、归属感下降等情绪,进而阻碍其职业发展的风险。

3 对图书馆服务效能的影响

图书馆的服务效能即指图书馆的服务在满足读者需求中体现的效率和能力,具体表现在服务效率、核心服务能力、服务创新及服务可持续发展等方面。

(1)对图书馆服务效率的影响。本文的服务效率包括图书馆的开放时长、读者到馆量和读者满意度、文献流通率、服务数量和质量等。Mizunuma 和 Tsuji 调研日本图书馆发现,许多外包图书馆的使用率、开放天数、开放延长比例都高于非外包的图书馆^[52]。谭寅汉调研发现政府购买增加了图书馆的服务点和服务数量,服务了更多读者,提高了文献利用率和流通率^[53]。但是,田井郁久雄调研日本武雄市图书馆发现外包方提供了不真实的到馆量,外包后的每小时借阅量实有下降,花费了更多经费延长开馆时间^[54]。肖鹏和肖九通过访谈发现政府购买中存在服务同质化、模块化问题,比如企业将完全相同的数字服务卖给不同的图书馆,服务质量有限^[10],且部分外包人员的学历较低、专业素养不高,难以提供专业服务^[21]。政府购买中参与主体的关系及政府监督等问题,也影响服务效率的提高。刘涛认为当协同供给面对政府的政治等级制度和复杂的组织网络、市场的动态变化和资本逐利性、非营利性组织的“志愿失灵”以及当今社会治理的繁杂性时,政府购买图书馆服务机制可能“失灵”^[55]。陈俊翹和全洪立认为政府难以监督外包企业,且企业自我监督的客观性存疑,外包服务

质量难以保证^[22]。综上,现有政府购买对图书馆服务效率的影响研究多基于承接方、政府及这两者与图书馆的关系分析探讨。多数研究者认为政府购买可以帮助扩大图书馆服务面,改善服务质量,提高服务效率,但如果承接方的服务水平、工作人员的专业素质或者政府监督力度不足,将有降低图书馆服务水平的风险。

(2)对图书馆核心服务能力的影响。核心服务即图书馆的馆藏开发和组织、收集和提供信息、帮助读者使用馆藏,并监督和管理上述内容的服务。Sharma 和 Gupta 利用问卷调研并访谈了印度部分图书馆,发现多数图书馆认为外包非核心服务能帮助其专注核心服务^[56]。张久珍认为外包非核心业务后,图书馆可以集中力量保存传承文化、服务读者、造福社会^[57]。政府购买服务范围扩大,特别是整体购买图书馆服务出现后,个别学者如 Romero^[58]认为适当外包或全外包服务,并不会影响核心服务能力,但多数学者担忧政府购买整体图书馆服务会冲击并动摇图书馆核心服务的专业性。易斌认为公共图书馆的专业性体现在古籍保护和读者服务等核心服务方面,但外包企业为营利性机构,可能受限于自身专业能力而影响其提供这些服务的专业度^[40]。2021年4月,中国图书馆馆长高级论坛发布的《推动图书馆专业化发展倡议书》指出“对于过度业务外包等可能造成的图书馆专业阵地丧失、核心业务弱化、馆员业务能力下降等后果保持清醒的预见性”^[59]。从以上文献和政策可以看出,过度外包将造成图书馆专业阵地失守、核心服务能力淡化等后果,政府购买应集中于非核心服务,这有助于图书馆专注核心服务进而提高其核心服务能力。

(3)对图书馆服务创新的影响。Mizunuma 和 Tsuji 等通过比较研究发现非外包图书馆倾向于直接解答读者问题,而外包的图书馆会为读者提供寻找答案的开放环境,创新了参考咨询服务^[60]。支娟认为政府购买让图书馆有了竞争者和协作者,公众也能自主选择服务,促使图书馆创新传统服务方式^[61]。苗美娟认为专业承接方能提供丰富的优质个性的活动,帮助创新图书馆服

务^[62]。综上,研究者认为政府购买能够积极地创新图书馆的服务环境,增加了图书馆的竞争和合作机会,丰富了公众选择服务的渠道,促进了图书馆创新服务方式。

(4)对图书馆服务可持续发展的影响。有研究者认为政府购买可能破坏、中断图书馆及其服务的持续性。例如,陆和建等^[51]、Yoon^[63]指出,若经常更换承接方,图书馆工作可能也需要频繁调整,难以保持中长期政策活动、品牌创建及读者服务等工作的连续性。因此,政府购买可能因为承接方更迭而对图书馆工作的连续性造成风险,不利于图书馆工作的可持续发展。

4 对图书馆管理的影响

政府购买公共文化服务对图书馆管理的影响主要包括对图书馆的协作管理和管理体制的影响。其中,协作管理包括图书馆与其他图书馆及馆外社会机构协同发展的过程;管理体制包括图书馆的人事管理制度、法人治理制度、总分馆制度等。

(1)对协作管理的影响。从内部协作看,外包作为图书馆和外包方的合作,意味着图书馆允许一个更包容的环境,进而形成包容创新和合作的图书馆文化^[58],并且图书馆和外包方之间友好的合作关系对良好的外包效果很重要,这促使图书馆加强内部合作,进而加强图书馆内部沟通和团队合作^[36]。从外部协作看,吴建中认为图书馆要抓住政府购买的时机,充分利用外界的社会资源提升能力,与社会合作整合资源、共享资源^[64]。Yoon认为短期合同、雇佣合同、组织变动性等阻碍了图书馆和其他图书馆、市民团体等机构的协作建设^[63]。刘涛认为若政府监管权力过大,以过于严格的契约条款干预承接方,阻碍其履行契约,可能破坏图书馆和政府及承接方的合作^[55]。总之,虽有学者认为政府购买能促进协作发展,但多数认为政府购买可能产生降低或中断图书馆协作发展的风险。

(2)对管理体制的影响。学者多认为政府购

买有助于图书馆改革管理制度。翟建雄认为在现有编制总量基本不变的情况下,政府购买政策将进一步收紧公共图书馆的编制,因此,图书馆需要改革未来用工制度^[30]。苗美娟^[62]、钱宇^[65]指出政府购买引入第三方人力资源,有利于促进图书馆法人治理结构转型,改革人事管理制度向全员聘用制和岗位责任制等转变。

5 研究趋势和建议

5.1 研究趋势

通过上述文献回顾可以看出,政府购买公共文化服务对图书馆的影响是全方面且深刻的,当前国内外相关研究呈现以下几个主要趋势。

(1)研究观点更加客观全面。多数研究者早期认可政府购买服务的积极影响,如节省经费资源、提高馆员效率和创新服务等。但研究多围绕少数经典案例展开,如美国学者多关注将政府拨款的图书馆转变为政府购买的案例,国内多关注政府购买新设立的县区级图书馆服务的案例,研究观点的客观性和一般性较为欠缺。政府购买逐步推广且购买范围扩大后,图书馆的文献资源建设质量下降、核心服务专业性降低、专业馆员流失、政府回购等问题凸显,政府购买对图书馆带来的风险受到关注。例如,针对指定管理者的研究发现,原则上该制度能够减少图书馆的运营管理费、提高用户服务质量,但也存在弱化馆员专业性、读者服务专业性和图书馆协作的负面问题,观点更为客观。

(2)研究内容更加深入系统。前期研究集中于政府购买对图书馆的社会形象、经费使用、硬件资源和馆员能力及业务管理的影响。后期,国外政府购买失败案例引起我国政府和学者的重视。研究内容进一步深入至政府购买对经费投入、文献资源建设、服务效能和管理体制的影响。现有研究内容已能涵盖图书馆的多个方面,其中国外研究内容更为具体,包括政府购买前后对比、图书馆员的诉求等,日韩已出现全国性的政府购买研究^[60,63];国内研究除了介绍国外相关经验外,也

注重根植我国政策体制总结和推广中国经验,如学者对服务效率的影响研究能在结合政策制度分析和案例挖掘的基础上,注重向服务质量、承接方能力和政府监督等内容拓展。国内已形成政府购买评估、政府购买风险控制、政府购买运营管理服务、公共文化服务供给政社合作模式、社会力量参与模式等研究课题,推动政府购买对图书馆的影响研究内容的深入。

(3)研究方法更加丰富多元。国外倾向实证研究,以案例分析居多,如安藤友张以实施政府购买的69所图书馆为案例展开研究^[50];重视案例研究的比较性和持续性,如Mizunuma和Tsuji比较研究10年间3811所外包和非外包图书馆的使用率、开放天数和认证馆员等数据^[52]。国内研究结合相关政策,采用访谈、问卷、案例分析或多学科模型法推导研究结论,如肖鹏和肖九^[10]、陈俊翹和全洪立^[22]对多元利益主体进行访谈,刘涛^[55]、钱宇^[65]分别结合数学模型、生态学模型开展研究。但是,研究方法运用的科学性有待提升,且研究案例的数量较少,集中于以无锡新区图书馆实践为主的典型案例^[1,20,40],缺乏对不同地区、不同发展时期、不同组织运营模式等案例的跟踪研究和比较研究。

5.2 建议

(1)加强影响的测度研究。目前政府购买的影响客体研究主要局限于政府、承接方和读者,缺乏对图书馆的专题研究,研究的深度和广度有所欠缺。因此,应进一步加强对图书馆影响的测度研究。例如,政府购买对图书馆社会形象的影响测度中,可以针对图书馆社会形象围绕政府购买前后设计更丰富的、具有对比性的问题,探究政府购买对不同类型图书馆的影响程度。

(2)注重影响的因素研究。目前学术界已有一些关于政府购买服务的影响因素的实证研究,但有关绩效和风险等方面的影响因素的研究较少。因此,下一步研究应加强政府购买图书馆服务绩效和风险的影响因素的识别与分析,分析各影响因素的关系,提高政府购买图书馆服务的绩

效水平和防范风险的水平,促进图书馆社会化运营健康、持续发展。

(3)重视案例的比较研究。现有案例研究大多停留于表面经验,不够深入,调研的时间跨度和持续性不足,案例重复性大,对优秀和失败案例的挖掘不够。因此,未来研究中应重视多案例的比较研究,加强对优秀案例的经验研究和失败案例的借鉴研究。例如,继续对无锡新区图书馆、镜湖区图书馆和增城区新塘镇图书馆等经典案例的跟踪研究,挖掘优秀案例经验。同时,也不应忽视部分失败案例,研究政府购买对案例馆的影响及其风险应对教训,完善风险规避研究。

参考文献

- 1 易斌,郭华.政府购买图书馆运营管理服务的比较研究——以北京市朝外地区和无锡市无锡新区为例[J].情报资料工作,2015(2):73-77.
- 2 北京大学国家现代公共文化研究中心,文化部公共文化研究基地.工作与研究动态[EB/OL]. [2022-08-17]. <http://www.im.pku.edu.cn/docs/2019-04/20190401114424097978.pdf>.
- 3 王浦劬,等.政府向社会组织购买公共服务研究[M].北京:北京大学出版社,2010:3-4.
- 4 李祝启,陆和建.我国基层公共图书馆社会化管理实证研究——以安徽省芜湖市镜湖区图书馆社会化管理为例[J].图书情报工作,2015(1):73-77.
- 5 关思思,刘晓东.我国公共文化机构社会化发展的主要形式及特点[J].图书馆建设,2020(4):23-29.
- 6 萨瓦斯.民营化与公私部门的伙伴关系[M].北京:中国人民大学出版社,2003:129.
- 7 公の施設の指定管理者制度について[EB/OL]. [2022-07-09]. https://www.soumu.go.jp/main_content/000451041.pdf.
- 8 日本国会.地方自治法[EB/OL]. [2022-08-19]. <https://hourei.net/law/322AC0000000067>.
- 9 张庆伟.政府购买公共图书馆服务模式研究[J].图书馆工作与研究,2016(10):15-18.

- 10 肖鹏,肖九. 公共文化机构作为专业主体: 负责
任创新视域下政府购买公共文化服务的制度建
设方向[J]. 图书馆建设,2022(1):112-120.
- 11 句华. 政府购买服务与事业单位改革衔接机
制研究[M]. 北京:人民出版社,2017:146.
- 12 Ward R C, Carpenter M. Contracting Public Li-
brary Management to Private Vendors: The New
Public Management Model[J]. Advances in Li-
brary Administration and Organization, 2006
(23):141-172.
- 13 Schuman P G. The selling of the public library:
It's not just "outsourcing", it's "privatization"
[J]. Library Journal, 1998, 123(13):50-52.
- 14 ALA Outsourcing Task Force report takes tough
line[EB/OL]. [2022-08-17]. [http://www.
acsu.buffalo.edu/~ulcjh/alatf.html](http://www.acsu.buffalo.edu/~ulcjh/alatf.html).
- 15 马晓军. 政府购买图书馆服务的风险及其防
范[J]. 图书馆学研究,2016(5):26-30.
- 16 张岩. 充当行业砥柱, 构建“图书馆+”发展新
模式[J]. 国家图书馆学刊,2015(4):27-29.
- 17 刘晓婷. 图书馆服务的政府购买研究[D]. 保
定:河北大学,2013.
- 18 王萍. 美国图书馆业务外包极端化的危害性
分析[J]. 江苏图书馆学报,1999(5):49-50.
- 19 山口源治郎. 日本公立图书馆的现状和主要
问题——日本公立图书馆专业性及公益性功
能的退化[J]. 图书馆杂志,2008(1):53-
57,73.
- 20 李雅,杨乃一. 基层图书馆社会化运营中企业
参与模式及发展对策——以艾迪讯电子科技
(无锡)有限公司为例[J]. 国家图书馆学刊,
2018(4):70-76.
- 21 彭秋平,唐琼. 社会力量参与广州“图书馆之
城”建设: 模式、问题与经验[J]. 图书馆论
坛,2019(5):79-87.
- 22 陈俊翹,全洪立. 公共图书馆总体外包争论焦
点的个案探究——以增城市新塘镇图书馆为
例[J]. 图书馆杂志,2013(1):38-43.
- 23 中华人民共和国国家质量监督检验检疫总
局,中国国家标准化管理委员会. 公共图书馆
服务规范:GB/T 28220-2011[S]. 北京:中国
标准出版社,2011:1.
- 24 Dubberly R A. Why outsourcing is our friend[J].
American Libraries; Official bulletin of the Ameri-
can Library Association, 1998, 29(1):72-74.
- 25 Robertson S, Catoggio A. Strategic procurement
of public library collections[J]. Australasian Pu-
blic Libraries and Information Services, 2007, 20
(1):20-27.
- 26 Ball D, Earl C. Outsourcing and externalization:
Current practice in UK libraries, museums and
archives [J]. Journal of Librarianship and Infor-
mation Science, 2002 (4):197-205.
- 27 ALA. Keeping the Public Libraries Public[R/OL].
[2022-07-01]. [https://www.ala.org/tools/
sites/ala.org.tools/files/content/outsourcing/R
EVISEDEPT2011_ALAKeepingPublicLibraries
%20PublicFINAL2.pdf](https://www.ala.org/tools/sites/ala.org.tools/files/content/outsourcing/R
EVISEDEPT2011_ALAKeepingPublicLibraries
%20PublicFINAL2.pdf).
- 28 张勇. 公共图书馆面临的危机与变革[J]. 国
家图书馆学刊,2015(4):29-31.
- 29 易斌,易艳. 政府购买民间图书馆服务初探
[J]. 图书馆工作与研究,2016(11):39-42.
- 30 翟建雄. 关于基本公共图书馆服务市场化的
思考[J]. 国家图书馆学刊,2015(5):25-31.
- 31 陈红. 政府购买公共图书馆服务的障碍与未
来方向[J]. 图书馆工作与研究, 2015
(10):4-8.
- 32 Lawton P. A Challenge with a Happy Ending
[J]. Public Management-Lawrence Then Wash-
ington, 2005, 87(9):22.
- 33 周乃泉. 安徽省基层公共图书馆社会化管理
研究[D]. 合肥:安徽大学,2016.
- 34 廖政賢. 日本武雄市图书馆与茑屋书店的合作
探索[J]. 图书馆论坛,2019(2):135-140.
- 35 小秋. 城市案例I日本市立图书馆的公私合营
之争[EB/OL]. [2022-07-05]. <https://>

- mp.weixin.qq.com/s?_biz=MzA5NzYzMzEwMQ==&mid=400954670&idx=2&sn=f7b390cba766f97dd2c3567e8de1cbc&scene=4#wechat_redirect.
- 36 Bala V. Impact of outsourcing of library activities and services in science and technology libraries of northern India: a critical study [D]. Haryana: Kurukshetra University, 2012: 30-31.
 - 37 Ball D, et al. A Study of Outsourcing and Externalisation by Libraries with Additional Reference to the Museums and Archives Domains: RE/108 [R]. Bournemouth: Bournemouth University Library, 2002.
 - 38 张妍妍,等. 政府购买公共服务之成效评估研究[J]. 图书馆理论与实践, 2018(7): 20-26.
 - 39 杨恒,等. 政府购买公共图书馆服务的需求赋能分析与应对思路[J]. 图书情报导刊, 2021(2): 17-22, 27.
 - 40 易斌. 公共图书馆整体外包模式的现实困境与策略选择[J]. 国家图书馆学刊, 2017(4): 42-48.
 - 41 吴建中. 日本图书馆界关于委托管理的一场争论[J]. 图书馆杂志, 1987(1): 58-59.
 - 42 陈新洁. 图书馆业务外包的风险及规避策略[J]. 大学图书馆学报, 2013(4): 36-39.
 - 43 Matsuoka-Motley N. Librarian as Commodity: Outsourcing in Japanese Academic Libraries [J]. The Journal of Academic Librarianship, 2011, 37(3): 273-277.
 - 44 余华,傅文奇. 公共图书馆非编人员管理的调查与思考[J]. 图书馆研究, 2018(6): 47-55.
 - 45 鲍延明. 日本公共图书馆管理变革与运营研究[J]. 图书馆杂志, 2007(6): 61-63.
 - 46 关思思. 美国公共图书馆管理外包的案例分析与争论借鉴[J]. 图书与情报, 2019(1): 91-99, 47.
 - 47 张靖,等. 现代公共图书馆服务体系人力资源保障研究(二): 路径探索[J]. 图书馆论坛, 2019(2): 48-57, 101.
 - 48 陈俊翹,张滢. 公共图书馆服务外包实证研究——以广州市南沙区图书馆外包个案为例[J]. 图书情报工作, 2012(S1): 87-92, 120.
 - 49 陈俊翹,等. 图书馆业务外包实证研究——以珠三角地区 32 个公共图书馆为例[J]. 图书馆论坛, 2012(3): 51-53, 50.
 - 50 安藤友张. 公立図書館経営における指定管理者制度導入に関する現状調査[J]. 日本図書館情報學會誌, 2008, 54(4): 253-269.
 - 51 陆和建,等. 我国基层公共图书馆社会化管理现状分析及启示——以安徽省芜湖市镜湖区图书馆为例[J]. 图书馆工作与研究, 2016(2): 31-34, 40.
 - 52 Mizunuma Y, Tsuji K. Investigation of Changes in Library Usage after the Introduction of Outsourcing in Japan [J]. Qualitative and Quantitative Methods in Libraries, 2017(6): 321-331.
 - 53 谭寅汉. 区域图书馆服务体系构建研究——以政府购买服务为手段[J]. 图书馆建设, 2015(6): 56-61.
 - 54 田井郁久雄. 虚像の民営化「ツツヤ図書館」[J]. 世界, 2015(876): 196-205.
 - 55 刘涛. 图书馆服务供给模式的效率表现与非效率解——以政府购买图书馆服务为背景[J]. 山东图书馆学刊, 2017(4): 4-9, 49.
 - 56 Sharma V, Gupta D K. Outsourcing of human resources in science and technology libraries of northern India [J]. The Bottom Line: Managing Library Finances, 2012, 25(4): 163-176.
 - 57 张久珍. 有限度的社会化和有态度的专业化[J]. 图书馆建设, 2021(6): 32-33.
 - 58 Romero N L. Outsourcing as a change management tool in libraries and documentation centers [J]. The Bottom Line, 2011, 24(1): 73-79.
 - 59 路月. 图书馆界共同倡议: 以专业化推进新阶段图书馆事业发展 [EB/OL]. [2022-08-17]. <https://view.inews.qq.com/a/20210427>

- A0BDQC00.
- 60 Mizunuma Y, Tsuji K. Comparing Public Library Management under Designated Administrator System with Direct Management: Focusing on Reference Service [C]//2016 5th HIAI International Congress on Advanced Applied Informatics (HIAI-AAI). IEEE, 2016: 37-42.
- 61 支娟. 政府向社会力量购买图书馆服务发展探析[J]. 图书馆, 2015(7): 76-79, 96.
- 62 苗美娟. 政府购买图书馆公共服务的实践探析[J]. 图书馆论坛, 2016(7): 60-66.
- 63 Yoon H Y. A Study on the Designated Manager System of Public Libraries in Japan[J]. Journal of the Korean Library and Information Science, 2021, 55(3): 57-77.
- 64 吴建中. 新一轮事业单位改革与公共图书馆因应之策[J]. 国家图书馆学刊, 2015(4): 26-27, 25.
- 65 钱宇. 政府购买公共服务背景下的图书馆生态研究[J]. 图书馆, 2016(11): 34-39, 50.
- (傅文奇 教授 福建师范大学社会历史学院, 郭佳蓉 福建师范大学社会历史学院图书馆学专业 2021 级硕士研究生)
- 收稿日期: 2022-07-21

《2022 年乡村小学阅读状况调查报告》发布

2022 年 11 月 29 日, 南网知行教育发展基金、中国新闻出版研究院联合发布《2022 年乡村小学阅读状况调查报告》, 报告数据来源于对 126109 名小学生、121500 名家长、15603 名小学教师的问卷调查。报告显示, 在 2022 年:

乡村小学生课外纸质图书阅读率为 93.5%, 较全国小学生纸质图书阅读率低 5.6 个百分点, 人均阅读课外纸质图书 3.27 本; 人均每天阅读纸质图书 17.88 分钟。乡村小学生数字化阅读方式接触率为 72.1%, 较全国小学生数字化阅读方式接触率低 4.3 个百分点; 人均每天阅读电子书或听书 33.01 分钟。40.0% 的乡村小学生喜欢并经常阅读课外书, 7.5% 对阅读没有兴趣。更喜欢看电视或玩游戏、不喜欢看书、没人教看书、没有课外书可读、课业负担重是乡村小学生不阅读的主要原因, 占比分别为 21.9%、19.8%、17.3%、16.5%、13.3%。分别有 59.6%、54.5%、46%、36.8%、5.9% 的乡村小学拥有图书馆、设有班级阅读角、开设阅读课、开展阅读活动、拥有电子阅读资源。99.1% 的乡村小学教师对学生课外阅读持赞成态度; 89.4% 的乡村小学教师鼓励学生进行阅读, 84.9% 培养学生阅读兴趣, 70% 帮助学生养成阅读习惯, 69.4% 向学生推荐阅读书目, 69.1% 对学生进行阅读方法指导。92.4% 的家长赞成孩子阅读课外书, 59.1% 的家长不经常读书或基本不读书。

资料来源

点击查收:《2022 年乡村小学阅读状况调研报告》[EB/OL]. [2022-12-21]. https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_20968632.

(国家图书馆研究院 提供)