

我国公共文化服务效率影响因素研究:一项元分析^{*}

李少惠 袁 硕

摘 要 关于公共文化服务效率影响因素学界开展了大量研究,但研究结果尚不一致,对现有结果的分歧进行阐释可以更好地理解公共文化服务,促进其实现高质量发展。利用元分析方法分别对受教育水平、财政支出、财政支出结构、国民生产总值、人口数量、人口密度和城市化率与公共文化服务效率之间的关系进行分析,结果表明:(1)除财政支出与城市化率对公共文化服务效率影响不显著外,其余变量均对公共文化服务效率存在真实效应;(2)这些变量与公共文化服务效率之间可能存在尚未发现的调节变量;(3)样本容量、研究方法、期刊类型、期刊影响因子会对部分变量与公共文化服务效率之间的关系产生不同程度的影响;(4)横断历史元分析显示城市化率对公共文化服务效率的影响程度存在情景依赖性。图1。表7。参考文献41。

关键词 元分析 公共文化服务 服务效率 调节效应 情境依赖性

Influencing Factors of Public Cultural Service Efficiency: A Meta-Analysis

Li Shaohui Yuan Shuo

Abstract: The academic community has conducted a lot of research on the factors affecting the efficiency of public cultural services, but the research results are still inconsistent. Interpreting the existing differences can better understand public cultural services and achieve high-quality development. Through meta-analysis, the relationships between education level, fiscal expenditure, fiscal expenditure structure, gross national product, population, population density, urbanization rate and the efficiency of public cultural services are analyzed separately. The research shows: 1) Except for the insignificant effects of fiscal expenditure and urbanization rate on the efficiency of public cultural services, the other variables all have real effects on the efficiency of public cultural services; 2) There may be undiscovered moderating variables between these variables and the efficiency of public cultural services; 3) Sample size, research methods, journal types, and journal impact factors will have varying degrees of impact on the relationship between some variables and the efficiency of public cultural services; 4) Transverse historical meta-analysis shows that urbanization rates have situational dependence on the degree of impact on public cultural services efficiency. 1 fig. 7 tabs. 41 refs.

Keywords: Meta-Analysis; Public Cultural Service; Service Efficiency; Moderating Effect; Situational Dependence

自2005年公共文化服务概念提出以来,提高公共文化服务效率一直是业界追求的目标和学界关注的热点。服务效率是保证服务效能的基础,高质量的公共文化服务离不开服务效率的提升^[1]。2021年3月,文化和旅游部、国家发改委、

财政部联合发布的《关于推动公共文化服务高质量发展的意见》明确指出,要提供高效率和高质量的公共文化服务,为建设文化强国奠定基础^[2]。同年6月,文化和旅游部发布《“十四五”公共文化服务体系建设规划》,将质量、效率、公

^{*} 本文系国家社科基金项目“乡村振兴战略实施中完善西部农村公共文化服务体系研究”(项目编号:18BZZ102)、甘肃省软科学项目“甘肃文旅融合发展的动力机制及优化路径研究”(项目编号:20CX9ZA110)和甘肃省宣传思想文化人才资助项目“乡村振兴背景下甘肃农村公共文化服务高质量发展研究”的研究成果之一。

通讯作者:袁硕,电子邮箱:letlifebeautiful@qq.com。

平、可持续作为未来工作的指导思想^[3]。总而言之,公共文化服务效率事关人民群众文化获得感以及国家文化软实力的增强,对建设社会主义文化强国、提高民族文化自信、满足群众文化需求具有重要意义。

近年来,关于公共文化服务效率影响因素的研究得到了众多学者的关注,促使有关公共文化服务效率影响因素的研究不断趋于成熟。但学者们对公共文化服务效率测度的方法较为单一,多以 DEA 模型为主^[4-6],并在此基础上采用 OLS 回归^[7]、Tobit 回归^[8]、空间计量经济学模型^[9]以及主成分回归^[10]等方法对影响公共文化服务效率的因素进行探究。在这一过程中,许多实证类文章也呈现出了越来越大的异质性,具体表现为不同的测量方法、样本数据、统计方法以及实证结果。例如:韩军等学者采用 OLS 回归方法发现受教育水平对公共文化服务效率具有负向影响^[11],但魏勇等学者采用 Tobit 回归方法发现受教育水平对公共文化服务效率具有正向影响^[12],而同样采用 Tobit 回归方法的储节旺等学者却发现两者之间的关系并不显著^[13]。

不同实证研究得到不同的结果,这与测量方法、样本数据、统计方法有何关联?这些变量与公共文化服务效率之间的关系到底是怎样的?为厘清这些问题,本研究运用元分析和元回归的方法对我国公共文化服务效率影响因素进行研究,以期实现如下目标:其一,调和已有关于公共文化服务效率影响因素实证类文章结果相矛盾的问题;其二,探究公共文化服务效率影响因素实证结果是否会受到测量方法、研究样本及期刊类型的调节作用;其三,检验公共文化服务效率影响因素是否具有情景依赖性,即影响程度是否会随时间发生变化。希望本研究能够为公共文化服务效率相关研究的深入开展提供参考和借鉴,并助力公共文化服务高质量发展。

1 理论基础与分析框架

由于影响公共文化服务效率的因素较多,很

难实现逐一分析,本文通过 R 语言对文献检索结果进行词频分析,并结合公共文化服务效率相关实证类文献中数据的可获得性,选取了关注度最高的七个解释变量,即受教育水平、财政支出、财政支出结构、国民生产总值、人口数量、人口密度和城市化率,将其与公共文化服务效率之间的关系作为本文的研究对象。

1.1 受教育水平与公共文化服务效率

教育对人的行为的影响是潜移默化的。布迪厄指出文化资本是人们从事审美活动和娱乐活动的前提条件,而文化资本可由以时间为基础的教育积累表征,即受教育水平^[14]。已有国内研究常从居民受教育水平对文化参与行为的影响出发,指出具有较高教育水平的人往往具有较高的文化参与意愿和参与热情^[15-16],从而提高了公共文化服务的产出和效率。然而,有学者对此持相反观点,认为具有较高教育水平的人对文化质量和服务水平的要求也会更高,而现有公共文化服务存在供需相矛盾的情况,因而具有较高教育水平的人不愿意参与甚至不参与公共文化服务,从而会降低公共文化服务的产出和效率^[17]。基于前两种观点,还有学者指出正是因为受教育水平与公共文化服务效率之间的关系存在矛盾,故两者之间的关系并不显著^[18]。

1.2 财政支出、财政支出结构与公共文化服务效率

为提供高质量公共文化服务,学界纷纷从公共财政视角出发指出财政支出是公共文化服务有效供给的物质保障,政府职能的行使是财政支出结构确定的过程^[19],进而提出财政支出及支出结构对公共文化服务效率的提升具有积极作用^[11]。但有学者认为我国财政支出结构在竞争背景下存在明显扭曲,即政府财政支出存在明显的偏向,具体表现为政府在教、科、文、卫领域的财政支出比重过少^[20],即在财政支出中可能仅有少量资金用于公共文化服务领域。财政支出结构更能反映出政府在公共文化服务领域的政策取向和资源配置情况,故相较于财政支出结构而言,具有模糊性特

征的财政支出对公共文化服务效率可能并不会会有明显的积极作用。

1.3 国民生产总值与公共文化服务效率

国民生产总值反映了一定时期内的经济发展水平,与公共文化服务建设具有密不可分的联系^[21]。具体而言,经济发展上的差异会造成公共文化服务供给水平的差异^[22],从而影响到公共服务的投入产出比。已有实证研究基于经济水平基尼系数对经济发展和公共文化服务之间的关系进行了论证^[23],并基于计量模型结果指出公共文化服务是经济发展的一项重要内容,经济发展较好的地区,公共文化服务供给效率也相对较高^[24]。而另一种观点认为,经济发展成果不一定会应用于公共文化服务领域^[25],因而经济发展水平可能不会带来公共文化服务效率的改善。

1.4 人口数量、人口密度与公共文化服务效率

公共文化服务是以公众基本文化需求为导向的,公众是公共文化服务的接受者、参与者和评价者,对公共文化服务效率具有重要影响。公共文化服务供给具有高固定成本和低边际成本的特点^[26],随着人口基数的增大和人口密度的增加会产生一定的规模效益,从而使得公共文化服务效率提升。同时,人口数量多、密度高的地区也有利于降低公共文化服务资源的供给成本和管理成本^[27]。

1.5 城市化率与公共文化服务效率

马克思资本城市化理论指出,城市的本质是社会制度下的人造环境,既有物质环境也有精神文化环境^[28]。城市化会加快城乡人员流动,使得城市社区可以覆盖各类弱势群体,从而丰富公共文化服务的服务对象^[29];而城市化程度又可以映射出公共文化服务的需求程度,城市化水平的提高会带来公共文化服务需求的增长^[30]。但也有学者基于拥挤效应指出,城市化的推进会造成本公共文化服务供给成本的提高,不利于服务效率的提升^[31]。还有学者认为在农业人口市民化

的过程中易形成文化断层,由于没有形成新文化的支撑,城市化对公共文化服务投入具有不利影响,也不利于公共文化服务效率的提升^[32]。

上述七个解释变量均对公共文化服务效率有一定影响,但具体影响大都呈现出模糊性和不确定性特征,造成该现象的原因可能与公共文化服务自身的特性有关。具体而言,公共文化服务的有效供给受主客观因素的影响,民族地区与其他地区、发达地区与欠发达地区、省级与地市级、城市与乡村的服务数量和服务质量可能不同,因而影响公共文化服务效率的因素及程度也可能存在差异。产生这些差异的原因在实证类文章中,更多地表现在样本数据、发表期刊和研究方法等层面。其中,样本数据存在抽样误差,发表期刊的定位与偏好以及研究方法则关乎模型设定的科学性和估计结果的精度。由此,本文在上述七个解释变量的基础上,参照 Awan 等学者的方法^[33],以样本容量、期刊类型、影响因子、研究方法作为调节变量,提出本文的研究框架(见图1),利用元回归模型就七个解释变量对公共文化服务效率之间的平均效应值进行探究。在此基础上,通过元回归调节效应分析模型考察各调节变量对上述关系的调节效应,以期从整体上揭示公共文化服务效率的影响因素与影响强度。

2 研究设计

2.1 文献检索

元分析需要从已有实证类文献中提取效应值作为样本数据。因此,笔者在中国知网、万方数据库、维普数据库等国内文献收录平台上,采用“字段+匹配运算符+检索词+逻辑运算符或复合运算符+检索词”的表达形式,利用专业检索方式进行模糊检索,如:在中国知网上以“(SU% = ‘公共文化服务效率’) OR (SU% = ‘公共图书馆效率’)”作为检索命令。由于我国公共文化服务概念最早于2005年提出,故将检索时间跨度界定为2005年1月至2021年9月。

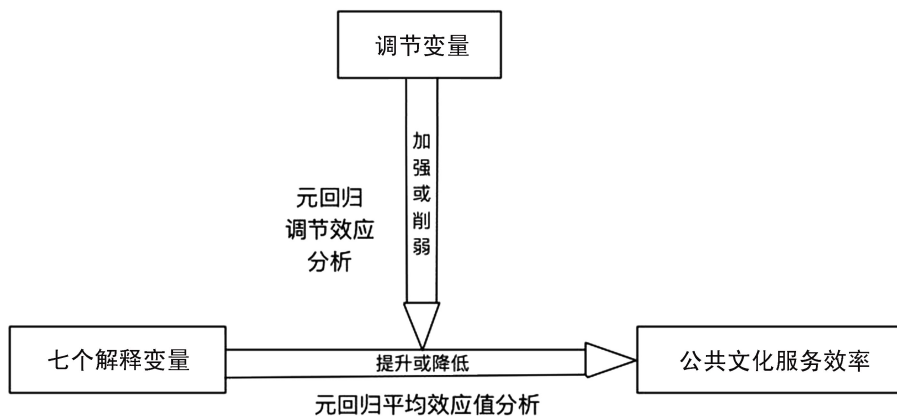


图1 公共文化服务效率影响因素的元分析框架

为减少发表偏差对结果带来的负面影响,提高数据代表性,应尽可能涵盖各类文献。因此,笔者除对期刊进行检索外,还对学位论文和会议论文进行了检索。此外,考虑到数据库对文章主题的

识别受精度影响,可能造成文献的遗漏,笔者采用“滚雪球”的形式从文章参考文献出发,对已有样本进行了补充,并对以上所有文献进行去重整合,由此完成文献检索工作。具体检索结果见表1。

表1 文献检索结果

文献类型	普通期刊	核心期刊	硕士论文	博士论文	报纸	合计
数量	83	95	117	6	2	303
比例	27.4%	31.4%	38.6%	2%	0.6%	100%

2.2 样本筛选

本文共检索到303篇文献,但并非所有文献均符合元分析要求。为保证研究的可行性,本文依据以下四个原则对文献样本进行筛选:(1)文献必须是涉及影响公共文化服务效率的实证类文章;(2)这些实证类文章中,作者报告了能够提取的效应值,如:相关系数 r 或 T 值、标准误、预测变量个数等;(3)对于使用重复数据多次发表的文献,本文仅保留变量较多的部分,以减少因数据问题而造成样本权重过大从而使估计结果有误的现

象。基于上述原则,本文对303篇文献进行筛选,最终确定了本文数据分析样本容量为49,共包含167个效应值。

2.3 编码标准

在正式编码前,两位编码者就样本容量、效应值、样本类型、影响因子、研究方法等内容分别对相同的5篇文献进行预编码,并进行了相互检验,对存在分歧的部分进行商讨并达成一致,形成了统一的编码标准,其余文献均由一位编码者按照事前设定标准独立完成,具体编码标准见表2。

表2 样本编码标准

编码条目	编码说明
研究编号	按先后顺序对样本进行编号
样本编号	同一篇文献中存在的多个模型或样本,单独编号

续表

编码条目	编码说明
发表年份	数据库平台上显示的发表时间
解释变量	识别受教育水平、财政支出、财政支出结构、国民生产总值、人口数量、人口密度、城市化率
回归系数	回归模型中报告的 β 数值
样本容量	文中报告的样本量
预测变量数	文中加入预测变量的个数
T 统计量	文中汇报的 T 统计量数值
标准误差	文中汇报的标准误差 e 数值
可决指数	文中汇报的 R^2 数值
研究方法	文中所采用的研究方法
影响因子	发表期刊的复合影响因子
文献类型	样本为普通期刊,编码为 0;样本为核心期刊,编码为 1

2.4 效应值计算

在样本期间内,公共文化服务效率相关实证文献鲜有汇报相关系数矩阵,且不满足 Hedegs 和 Hunter 等人所提出的效应值整合策略,但学者 Pedhazur 提出偏相关系数可以表示为两个解释方差数值之间的差值^[34],其计算公式如下:

$$r_{sp} = \text{sgn}(t_f) \sqrt{R_Y^2 - R_{(f)}^2} \quad \text{公式(1)}$$

其中, $\text{sgn}(t_f)$ 表示 r_{sp} 的符号(正或负)与 t 检验的符号相同, t_f 是回归系数 β 的 t 检验数值, R_Y^2 表示加入预测变量即全模型的多元相关平方系数, $R_{(f)}^2$ 表示未加入预测变量的多元相关平方系数。

纽约州立大学布法罗分校 Aloe 和佛罗里达州立大学 Becker 对 Pedhazur 的公式进行了整合^[35],利用 T 统计值、预测变量数、样本量数计算偏相关系数作为效应值,本文基于该方法计算效应值,具体计算过程如下:

$$r_{sp} = \frac{t_f \sqrt{1 - R_Y^2}}{\sqrt{n - p - 1}} \quad \text{公式(2)}$$

其中, R_Y^2 和 t_f 与上述解释相同, n 代表样本量,

p 表示预测变量个数。

2.5 模型设置

2.5.1 横断历史元回归模型

横断历史元分析是判断实证研究变量之间的关系是否随时间变化而改变的一种元分析方法,其核心思想是对时间变量和自变量与因变量关系的效应值做元回归^[36]。本文以样本中所报告的数据收集结尾时间作为时间变量,对于未报告数据收集年份的文献,借鉴了学者 Wegman 等人的处理方法,以发表时间减 2 作为近似估计值^[37],运用 R 语言进行元回归,以检验前文变量对公共文化服务效率的影响是否会随时间变化而有显著不同。在对横断历史元分析所需权重进行计算时,本文采用了 Borenstein 等学者的计算方法^[38],具体公式如下:

$$W_i = \frac{1}{V_i} = \frac{1}{SD_i^2/n_i} \quad \text{公式(3)}$$

其中, W_i 为权重, V_i 为组内方差, SD_i 为标准差, n_i 表示样本量。

2.5.2 元回归调节分析模型

为深入探究公共文化服务效率影响因素的调节效应,结合样本信息,借鉴 Awan 等学者的做法^[33],以研究样本量(SampleSize)、期刊影响因子(ImpactFactor)、核心期刊(Core)、最小二乘法(OLS)、Tobit 回归(Tobit)、主成分分析(Principle)等变量作为解释变量,以受教育水平、财政支出、财政支出结构、国民生产总值、人口数量、人口密度、城市化率对公共文化服务效率的效应值作为被解释变量,采用元回归方法验证公共文化服务效率影响因素是否因方法、期刊、样本量等因素而产生差异。在计算权重时,本文借鉴 Hunter 和 Schmidt 的计算方式^[39],具体模型设置如下:

$$r_i = \alpha_0 + \alpha_1 \text{SampleSize}_i + \alpha_2 \text{ImpactFactor}_i + \alpha_3 \text{Core}_i + \alpha_4 \text{Ols}_i + \alpha_5 \text{Tobit}_i + \alpha_6 \text{Principle}_i + \varepsilon_i \quad \text{公式(4)}$$

其中,Core、Ols、Tobit、Principle 为二分变量,取值为 0 时,表示“非”;取值为 1 时,表示“是”。样本量和期刊影响因子是连续新变量, ε_i 代表随机误差,下角标 i 代表第 i 个影响因素。

3 实证结果与分析

3.1 发表偏差检验

发表偏差是元分析中饱受质疑的一个重要问题,但由于主观或客观原因的存在,发表偏差在所难免,故笔者在开展元分析前尽可能全面检索与公共文化服务效率影响因素相关的各类文献,以

减少发表偏差带来的误差。但不可否认,如果发表偏差过于严重会直接影响元分析的估计结果,使得研究结论有偏,因此,对发表偏差进行识别十分必要。

常见的发表偏差检验方法主要包括漏斗图法、秩相关法及失安全系数法等。其中,漏斗图法是指通过绘出效应值的散点图,观察各效应值是否在平均效应值两侧呈对称分布,以此判断是否存在严重发表偏差。鉴于此,笔者首先对漏斗图进行了观察,发现本文样本效应值均匀分布在平均效应值两侧,表明不存在严重发表偏差。但由于本文主要涉及七个解释变量,受篇幅限制,漏斗图不便于报告,且对漏斗图对称性的判断具有较大主观性,可能会导致 I 类错误的发生,即实际存在较为严重的发表偏差,但由于主观观测原因而未能察觉。因此,为避免视觉观察的主观性,本文利用 R 语言采用 Begg 和 Mazumdar 秩相关法对漏斗图的对称性进行客观检验^[40],并结合失安全系数法^[41]对本研究发表偏差进行诊断,具体计算结果见表 3 和表 4。

首先,从表 3 可以看出,受教育水平、财政支出、财政支出结构、国民生产总值、人口数量、人口密度、城市化率等七个解释变量的 Begg 和 Mazumdar 检验结果均在 1%显著水平下不显著,拒绝了存在严重发表偏差的零假设,换言之,本文样本发表偏差并不严重。其次,从表 4 可以看出,七个解释变量的失安全系数远大于样本数量,这说明很难有足够的实证文章使得结果发生逆转,即关于公共文化服务效率影响因素研究的文献较少,很难达成上述数值,故本文样本不存在严重发表偏差。

表 3 Begg & Mazumdar 秩相关检验结果

变量	$\Delta x-y$	Kendall's Tau a	z-value	P_z
受教育水平	-61	-0.09	-0.80	0.425
财政支出	16	0.12	0.66	0.510
财政支出结构	-30	-0.11	-0.74	0.457
国民生产总值	64	0.06	0.62	0.534
人口数量	6	0.08	0.38	0.706
人口密度	57	0.21	1.41	0.157
城市化率	9	0.15	0.66	0.508

表4 失安全系数检验结果

变量	k	失安全系数	尾数	显著性
受教育水平	37	112	2	0.003
财政支出	17	63	2	0.002
财政支出结构	24	84	2	0.001
国民生产总值	45	161	2	0.000
人口数量	12	88	2	0.000
人口密度	24	93	2	0.000
城市化率	11	42	2	0.006

3.2 平均效应值分析

本文将筛选后的样本数据导入R软件,分别采用固定效应模型和随机效应模型计算各变量的平均效应值及对应95%的置信区间,并对各变量进行异质性检验,结果见表5。

从整体来看,无论是固定效应模型还是随机效应模型,受教育水平、财政支出、财政支出结构、国民生产总值、人口数量、人口密度和城市化率等七个解释变量的效应值符号均具有一致性,这说明上述七个解释变量对公共文化服务效率的平均效应较稳定。此外,从异质性检验结果可以看出, τ^2 数值均接近于0,除人口数量和财政支出外, I^2 数值均大于90%,且P值在1%显著水平下显著。根据Borenstein等人^[38]对 I^2 的分类标准,本研究有五个变量为高异质性(大于75%),另外两个变量均处于中异质性(大于25%),表明本文绝大多数样本并非高度同质。即一方面说明相较于固定效应模型而言,随机效应模型与本研究的现实吻合度可能会更好,因此笔者将本文的解释模型确认为随机效应模型。另一方面也表明,七个解释变量与公共文化服务效率之间可能存在尚未发现的调节变量。

由表5的随机效应结果可知,受教育水平、财政支出、财政支出结构、国民生产总值、人口数量、人口密度、城市化率等七个解释变量的效应值虽数值不同,但各变量效应值符号均为正,这表明上述七个解释变量对公共文化服务效率的影响存在大小不同的积极作用。其中,受教育水平对公共文化服务效率的平均效应值是0.01且95%置信

区间未包含零,这说明受教育水平对公共文化服务效率具有显著的促进作用。值得注意的是,财政支出结构效应值数值最大,且95%置信区间未包含零,结果显著,这表明财政支出结构是提高公共文化服务效率的一个关键变量。而财政支出效应值为0.06,同时95%置信区间包含零,结果不显著,这说明没有足够的信心认定财政支出对公共文化服务效率的关系一定大于零或者小于零。这在一定程度上说明我国在公共文化服务领域的财政支出不足,尚未有充足的资源转化为效能。同理,国民生产总值、人口数量、人口密度变量95%置信区间均不包含零,而城市化率95%置信区间包含零,这说明前三个解释变量对公共文化服务效率具有显著正向作用,而没有把握说明城市化率对公共文化服务效率具有显著正向作用。

3.3 横断历史元回归分析

由表6可知,除城市化率与公共文化服务效率效应值与年份的关系显著外,其余变量均不显著,这说明受教育水平、财政支出、财政支出结构、国民生产总值、人口数量和人口密度等六个解释变量在样本期间内对公共文化服务效率的影响程度变化不明显。而城市化率标准化回归系数为-0.852且在1%显著水平下显著,表明城市化率对公共文化服务效率的提升作用在不断衰减。结合边际效益递减规律分析,其原因可能是早期由农村迁移至城市面临诸多困难,从事第二、三产业的人往往更易定居城市,而这些人对公共文化的需求更旺盛,因而会带来短暂的规模效益。但相较于需求而言,公共文化服务

供给的内容和形式变化缓慢,趋于同质化,久而久之人们对原有公共文化服务产生倦怠感,导致公共文化服务产出下降,从而城市化率对公共文化服务效率的提升作用随之下降。该结论同样可能是本文样本期间内城市化率对公共文化服务效率的平均效应值不显著的原因。

表 5 平均效应值计算结果

变量	模型	效应值	95%置信区间	总样本量	异质性检验			
受教育水平	固定效应	0.13	[0.11;0.15]	8656	I^2	τ^2	Q	P
	随机效应	0.01	[-0.09;-0.10]	8656	96.38%	0.10	993.24	0.000
财政支出	固定效应	0.02	[-0.02;-0.06]	3832	I^2	τ^2	Q	P
	随机效应	0.06	[-0.03;0.14]	3832	64.44%	0.01	51.79	0.11
财政支出结构	固定效应	0.30	[0.29;0.32]	8618	I^2	τ^2	Q	P
	随机效应	0.20	[0.10;0.30]	8618	97.51%	0.08	923.27	0.000
国民生产总值	固定效应	0.12	[0.10;0.14]	11257	I^2	τ^2	Q	P
	随机效应	0.13	[0.05;0.21]	11257	94.68%	0.07	826.52	0.000
人口数量	固定效应	0.15	[0.11;0.19]	2901	I^2	τ^2	Q	P
	随机效应	0.16	[0.10;0.21]	2901	28.22%	0.00	15.32	0.168
人口密度	固定效应	0.03	[0.01;0.06]	7485	I^2	τ^2	Q	P
	随机效应	0.09	[0.00;0.19]	7485	91.37%	0.03	266.59	0.000
城市化率	固定效应	0.09	[0.03;0.15]	1215	I^2	τ^2	Q	P
	随机效应	0.14	[-0.10;0.37]	1215	92.83%	0.10	139.54	0.000

表 6 横断历史元分析结果

模型		未标准化系数		标准化系数 Beta	t	显著性
		B	标准误差			
受教育水平	(常量)	2.453	31.455		0.078	0.938
	Year	-0.001	0.016	-0.013	-0.077	0.939
财政支出	(常量)	-10.660	27.527		-0.387	0.704
	Year	0.005	0.014	0.100	0.388	0.704
财政支出结构	(常量)	30.232	68.246		0.443	0.662
	Year	-0.015	0.034	-0.093	-0.440	0.664
国民生产总值	(常量)	47.216	36.749		1.285	0.206
	Year	-0.023	0.018	-0.192	-1.283	0.206
人口数量	(常量)	-54.752	31.868		-1.718	0.117
	Year	0.027	0.016	0.478	1.723	0.116
人口密度	(常量)	5.954	37.010		0.161	0.874
	Year	-0.003	0.018	-0.034	-0.160	0.874
城市化率	(常量)	237.774	48.795		4.873	0.001
	Year	-0.118	0.024	-0.852	-4.872	0.001

3.4 调节效应分析

由表7可知,除财政支出对公共文化服务效率效应值的期刊影响因子系数不显著外,受教育水平、财政支出结构、国民生产总值、人口数量、人口密度以及城市化率等变量对公共文化服务效率效应值分别在0.01%、0.01%、5%、0.01%、1%和0.01%显著水平下显著,这表明期刊影响因子的高低对受教育水平、财政支出结构、国民生产总值、人口数量、人口密度及城市化率六个解释变量与公共文化服务效率效应值的大小存在影响。即在影响因子高低不同的期刊上,关于受教育水平、财政支出结构、国民生产总值、人口数量、人口密度及城市化率六个解释变量与公共文化服务效率

的实证文献结论存在显著差异。此外,国民生产总值和城市化率受期刊类型影响显著,即在普通期刊和核心期刊上,国民生产总值和城市化率与公共文化服务效率影响程度存在差异。从Tobit、OLS和Principle方法层面来看,除财政支出和城市化率对公共文化服务效率效应值不显著外,其余五个解释变量均在不同程度和不同方法显著,这表明采用不同的研究方法会对受教育水平、财政支出结构、国民生产总值、人口数量、人口密度五个解释变量与公共文化服务效率效应值的大小产生影响。同理,研究样本容量大小的不同也会对人口数量、人口密度、城市化率与公共文化服务效率效应值的大小产生显著影响。

表7 调节效应分析结果

	Dependent variable:						
	edu (1)	fiscal (2)	Fiscalstructure (3)	GDP (4)	pop (5)	poppercent (6)	urban (7)
SampleSize	0.0002	-0.0003	0.00001	-0.0001	-0.0002 **	-0.001 **	0.055 ***
	(0.0004)	(0.0002)	(0.0002)	(0.0003)	(0.0001)	(0.0003)	(0.008)
Core	0.044	-0.057		-0.623 ***	-0.010	0.396	5.337 ***
	(0.788)	(0.447)		(0.214)	(0.067)	(0.519)	(0.563)
ImpactFactor	0.309 ***	-0.021	0.214 ***	0.107 *	-0.178 ***	-0.183 **	-7.310 ***
	(0.104)	(0.065)	(0.063)	(0.054)	(0.036)	(0.067)	(0.902)
Tobit	0.491 **	0.220	-0.010	0.327 **	-0.004	-0.488 **	0.007
	(0.217)	(0.176)	(0.159)	(0.154)	(0.024)	(0.172)	(0.023)
OLS	0.089	0.264	-0.122	0.053		-0.402 *	0.031
	(0.236)	(0.190)	(0.123)	(0.156)		(0.179)	(0.025)
Principle			-0.761 ***	-0.005		-0.218 *	
			(0.051)	(0.115)		(0.108)	
Constant	-0.784	0.007	-0.166	0.374	0.460 ***	0.755	1.459 ***
	(0.789)	(0.461)	(0.241)	(0.236)	(0.065)	(0.529)	(0.111)
R ²	0.606	0.335	0.971	0.563	0.888	0.718	0.997
Residual Std. Error	4.233 (df=20)	1.950 (df=8)	1.571 (df=9)	2.975 (df=24)	0.528 (df=7)	2.755 (df=9)	0.313 (df=4)
F Statistic	6.162 *** (df=5;20)	0.808 (df=5;8)	61.171 *** (df=5;9)	5.145 *** (df=6;24)	13.820 *** (df=4;7)	3.818 ** (df=6;9)	301.434 *** (df=5;4)

注:括号内报告的数值为标准误,*、**、*** 分别对应在5%、1%、0.1%显著水平下显著。

4 结论与讨论

国内公共文化服务相关研究已持续十多年,形成了较为成熟的衡量指标体系和研究方法,但学界对公共文化服务效率的影响因素目前仍存在结论不一的问题。因此本文对有关公共文化服务效率影响因素的49篇实证文献进行了元分析,以期调和已有实证研究结论的矛盾,再现真实效应,更好地推动公共文化服务高质量发展。通过本研究可以得出以下主要结论:

第一,从平均效应值结果来看,受教育水平、财政支出结构、国民生产总值、人口数量、人口密度等五个解释变量对公共文化服务效率具有显著提升作用。其中,财政支出结构影响力最大,其次为人口数量、国民生产总值、人口密度和受教育水平。而财政支出与城市化率两个解释变量对公共文化服务效率影响并不显著。经深入分析,造成财政支出对公共文化服务效率影响不显著的原因可能是在财政支出与公共文化服务效率之间存在调节或完全中介变量。而城市化率存在显著情境依赖性,即随时间推移其对公共文化服务效率的影响力在逐渐衰减,这可能使得城市化率在样本期间的平均效应值不显著。异质性检验结果表明,受教育水平、财政支出结构、国民生产总值、人口数量、人口密度、财政支出和城市化率异质性等级均为位于中或高水平,进一步说明这些解释变量与公共文化服务效率之间可能存在尚未发现的调节变量,因而现有实证文献中解释变量对公共文化服务效率的效应值与真实效应值之间可能存在一定偏误。

第二,从元回归分析结果来看,在影响因子高低不同的期刊上,关于受教育水平、财政支出结构、国民生产总值、人口数量、人口密度及城市化率六个解释变量与公共文化服务效率的实证文献结论存在显著差异。在普通期刊和核心期刊上,国民生产总值和城市化率与公共文化服务效率影响程度存在差异。基于原始数据的分析,笔者认为造成该现象的原因可能有二:其一,相较于普通期刊或影响因子较低的期刊而言,核心期刊或影响因子较高的期刊对模型设计和样本容量等技术

层面要求更高,因而其估计结果的精度可能有所差异;其二,公共文化服务影响因素具有共性与个性相统一的特点,不同地区公共文化服务效率影响因素或影响强度可能不同,且期刊偏好和定位具有差异,因而在不同类型的期刊上,因所偏好的研究对象存在差异,所得结论不尽相同。而研究样本容量大小的不同也会对人口数量、人口密度、城市化率与公共文化服务效率效应值的大小产生显著影响。这可能是因为相较于小样本数据而言,大样本数据存在严重抽样误差的概率较低,更能揭示公共文化服务效率与影响因素之间的真实关系。此外,采用不同的研究方法会对受教育水平、财政支出结构、国民生产总值、人口数量、人口密度五个解释变量与公共文化服务效率效应值的大小产生影响。这可能是由模型设置的科学性和合理性所导致的,体现在研究者对控制变量的选取及其对内生性、异方差、多重共线性等问题的处理上。

上述结论对推动公共文化服务效率影响因素相关实证研究的进一步发展具有良好的启示意义。其一,从研究对象来看,开展关于公共文化服务效率的微观研究十分必要。公共文化服务效率影响因素的平均效应虽在一定程度上为实践的发展提供了参考和借鉴,但调节效应表明这些变量的效应可能存在偏误,对实践的指导作用较弱。其二,从研究方法来看,现有关于公共文化服务效率影响因素的实证类研究仍需进一步规范。在元分析数据收集的过程中发现多数实证类文章缺少对相关系数矩阵的报告。此外,由于不同研究区域的影响因素与影响强度可能不同,因而在解释变量的选取上不可一概而论,要聚焦分析产生差异的原因,而非停留在现象。各影响因素与公共文化服务效率之间的关系可能并非简单的直接关系,因而在模型选取上也要更为科学化和合理化。

同时,本文也存在一定的局限性,首先,尽管本文尽可能地在国内各主流平台上搜集了各年份各类型关于公共文化服务效率影响因素的实证文献,但受制于主客观因素的影响,如:文献筛选过程中可能存在遗漏以及在样本收集过程中未囊括尚未发表的实证类文献等,仍会存在发表偏差,对

结果造成一定偏误。因此,未来关于公共文化服务效率影响因素的元分析应加强对未发表文献的收录,更大程度地减少发表偏差。其次,本文通过异质性检验结果推断出受教育水平、财政支出、财政支出结构、国民生产总值、人口数量、人口密度、城市化率等七个解释变量对公共文化服务效率的影响可能存在尚未识别的调节变量,但受制于样本数据的可获得性,并未对此进行验证。因此,未来的研究应进一步对此深耕,逐一采用中介模型或调节模型对公共文化服务效率的影响因素进行验证和剖析,去掉神秘外衣,解开其背后迷思,发现变量间的真实关系。最后,本文通过元回归分析得出一些变量对公共文化服务效率影响的效应值与样本容量、研究方法、期刊类型、影响因子等有显著关系。然而部分变量系数过小,如:样本量对变量与公共文化服务效率的影响非常小,尽管其在统计意义上显著,但其对公共文化服务效率的影响作用仍有待进一步检验。

参考文献

- 傅才武,张伟锋.我国省域公共图书馆效率、规模收益及“拥挤”现象研究[J].中国软科学,2017(10):72-81.
- 文化和旅游部 国家发展改革委 财政部关于推动公共文化服务高质量发展的意见[EB/OL]. [2022-02-25]. http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2021-03/23/content_5595153.htm.
- 文化和旅游部关于印发《“十四五”公共文化服务体系建设规划》的通知[EB/OL]. [2022-02-25]. http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2021-06/23/content_5620456.htm.
- 李少惠,韩慧.我国省域公共数字文化服务供给效率空间分异及驱动因素研究[J].图书情报工作,2021(7):67-77.
- 傅才武,张伟锋.基于DEA模型的我国县级公共图书馆服务效率研究[J].国家图书馆学刊,2018(2):26-35.
- 姚林香,欧阳建勇.我国农村公共文化服务财政政策绩效的实证分析——基于DEA-Tobit理论模型[J].财政研究,2018(4):86-97.
- 袁锦贵.我国公共图书馆区域与层级的服务效率及其影响因素——基于20年面板数据的实证分析[J].图书馆理论与实践,2019(4):21-27.
- 郭军华.区域公共图书馆效率测度及环境影响因素分析——基于DEA-Tobit两步法的实证研究[J].图书情报工作,2010(13):87-90.
- 石丽,秦萍.空间视角下中国公共图书馆效率测度与影响因素[J].图书情报工作,2020(9):10-18.
- 申亮,王玉燕.我国公共文化服务政府供给效率的测度与检验[J].上海财经大学学报,2017(2):26-37,49.
- 韩军,刘学芝.基于超效率DEA的公共文化服务供给效率及其影响因素研究[J].宏观经济研究,2019(3):168-175.
- 魏勇,吴江.县域公共文化服务效率演进动因研判:来自图书馆的例证[J].图书馆,2018(12):58-66.
- 储节旺,储伊力.我国省域公共图书馆效率测评及影响因素分析——基于Super-SBM与Tobit模型的实证研究[J].图书情报工作,2015(22):33-38,55.
- (法)布尔迪厄.文化资本与社会炼金术:布尔迪厄访谈录[M].包亚明,译.上海:上海人民出版社,1997:192-201.
- 陈波,张洁嫻.城市社区公共文化空间的建设现实与未来设计——基于全国17省46社区的考察[J].山东大学学报(哲学社会科学版),2017(6):23-31.
- 傅才武,等.免费开放环境下图书馆公众参与行为决策模式及其影响因素研究——以湖北省图书馆为中心[J].中国软科学,2020(2):138-157.
- 吴建军,等.公共文化服务体系效率评价及影

- 响因素研究——以江苏省为例[J]. 东岳论丛, 2013(1): 131-136.
- 18 杨林, 许敬轩. 地方财政公共文化服务支出效率评价与影响因素[J]. 中央财经大学学报, 2013(4): 7-13.
- 19 刘海兵, 等. 中国省级地方政府财政支出效率研究: 1978—2013[J]. 海南大学学报(人文社会科学版), 2016(3): 41-47.
- 20 傅勇, 张晏. 中国式分权与财政支出结构偏向: 为增长而竞争的代价[J]. 管理世界, 2007(3): 4-12, 22.
- 21 中华人民共和国公共文化服务保障法[EB/OL]. [2021-07-07]. http://www.npc.gov.cn/zgrdw/npc/xinwen/2016-12/25/content_2004880.htm.
- 22 江朦朦, 张静. 中国基本公共文化服务的财政支出效率测度[J]. 江汉论坛, 2017(3): 102-107.
- 23 傅才武, 张伟锋. 基本公共文化服务均等化研究——模型构建与实证分析[J]. 图书馆杂志, 2018(8): 4-13.
- 24 李少惠, 韩慧. 西部农村公共文化服务供给效率及收敛性分析[J]. 深圳大学学报(人文社会科学版), 2020(6): 54-63.
- 25 杨颖, 穆荣平. 基本公共服务与经济增长关系的理论与实证研究[J]. 科学学与科学技术管理, 2012(11): 96-101.
- 26 陈诗一, 张军. 中国地方政府财政支出效率研究: 1978—2005[J]. 中国社会科学, 2008(4): 65-78, 206.
- 27 李少惠, 韩慧. 我国省域公共图书馆服务资源承载力差异及影响因素研究[J]. 图书馆建设, 2020(5): 139-150, 166.
- 28 (德) 马克思. 资本论[M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局, 译. 北京: 人民出版社, 2018: 259.
- 29 陈世香, 黄冬季. 协同治理: 我国城市社区公共文化服务供给机制创新的个案研究[J]. 南通大学学报(社会科学版), 2018(5): 120-128.
- 30 伍如昕. 城市化、基本公共服务供给与居民主观幸福感——基于 56 个城市微观数据的经验分析[J]. 人口与发展, 2017(3): 37-48, 67.
- 31 杨秀云, 等. 我国公共文化服务水平及其影响因素[J]. 西安交通大学学报(社会科学版), 2016(5): 81-88.
- 32 毛雁冰, 韩玉. 新常态下公共文化服务供给水平的实证分析[J]. 图书馆论坛, 2015(12): 32-38.
- 33 Awan S, et al. The Benefits of PSM: An Oasis or a Mirage?[J]. Journal of Public Administration Research and Theory, Oxford: Oxford Univ Press, 2020(4): 619-635.
- 34 Pedhazur E J. Multiple Regression in Behavioral Research[M]. Forth Worth: Wadsworth, 1997: 223.
- 35 Aloe A M, Becker B J. An Effect Size for Regression Predictors in Meta-Analysis[J]. Journal of Educational and Behavioral Statistics, 2012(2): 278-297.
- 36 辛自强, 池丽萍. 横断历史研究: 以元分析考察社会变迁中的心理发展[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2008(2): 44-51.
- 37 Wegman L A, et al. Placing job characteristics in context: Cross-temporal meta-analysis of changes in job characteristics since 1975[J]. Journal of Management, Sage Publications Sage CA: Los Angeles, CA, 2018(1): 352-386.
- 38 Borenstein M, et al. Introduction to meta-analysis[M]. New Jersey: John Wiley & Sons, 2021: 197.
- 39 Hunter J E, Schmidt F L. Methods of meta-analysis: Correcting error and bias in research findings

- [M]. London: SAGE Publications, Inc., 2004: 467. US: American Psychological Association, 1979
 40 Begg C B, Mazumdar M. Operating characteristics of a rank correlation test for publication bias (3): 638-641.
 [J]. Biometrics, 1994, 50(4): 1088-1101. (李少惠 教授 兰州大学管理学院, 袁 硕 兰州大学管理学院公共管理专业 2020 级博士研究生)
 41 Rosenthal R. The file drawer problem and tolerance for null results[J]. Psychological Bulletin, 收稿日期: 2021-10-18

美国博物馆与图书馆服务署发布 2022—2026 财年发展战略计划

2022 年 3 月 8 日, 美国博物馆与图书馆服务署 (IMLS) 发布 2022—2026 财年发展战略计划, 主要内容包

括:

- 引领终身学习: 支持图书馆、博物馆依托丰富的馆藏资源, 开展形式多样的服务活动, 为公众打造知识共享和终身学习平台; 为图书馆、博物馆员工的培训和职业发展提供支持帮助。

- 强化社区参与: 搭建多元群体包容性参与平台, 增强社区居民参与能力, 缩小群体性差距; 支持图书馆、博物馆、档案馆与社区在资源共享、活动开展等方面深化合作, 助力社区振兴。

- 推进藏品管理及利用: 支持图书馆、博物馆和档案馆进一步提升藏品管理能力, 改善藏品保存环境, 推进藏品数字化建设; 积极应用现代信息技术, 通过建设数据库、举办线上线下展览等方式, 进一步拓展藏品展示利用途径。

- 展现卓越的公共服务能力: 通过精心规划, 强化绩效考核和开展循证实践等方式, 实现公共建设资金使用效益和投资效果的最大化; 与联邦政府、州政府和地方政府以及私营部门等利益相关方积极开展战略合作, 进一步提升 IMLS 的社会影响力; 不断增强风险抵御能力, 优化业务流程, 提高工作效率; 打造多元、平等和包容的职场文化, 加强内部沟通与协作, 激发员工创新活力。

资料来源

FY 2022-2026 Strategic Plan[R/OL]. [2022-03-15]. <https://www.imls.gov/sites/default/files/2022-02/imls-strategic-plan-2022-2026.pdf>.

(国家图书馆研究院 提供)