

国外图书馆文献信息处置研究述评*

黄如花 范冰玥

摘要 梳理国外图书馆文献信息处置的相关政策、指南、研究成果和实践,可以更好地了解国外文献信息处置的整体状况,指导国内相关研究与实践。从处置原因与障碍、处置标准、处置流程、被剔除文献的处理和国外文献信息处置项目案例这五个主题对相关文献进行归纳总结,分析各主题的研究与实践现状,指出目前国外研究与实践中的不足,提出我国文献信息处置的研究应立足于我国实际情况,调查文献信息处置的原因和障碍,分析各级各类图书馆处置各种文献的标准和原则,探讨处置流程和处置去向,并积极引入新的技术和工具。表2。参考文献32。

关键词 国外图书馆 文献信息处置 剔旧 馆藏管理

Review of Study on Collection Disposal in Foreign Libraries

Huang Ruhua Fan Bingyue

Abstract: The policies, guidelines, researches and practices related to the disposal of collections are sorted out to better understand an overview of disposing collections in foreign libraries and to guide relevant domestic researches and practices. The literatures are summarized from five themes: causes and obstacles, criteria, procedures, disposal of weeded collections, and projects. The actual situation and research progress under each theme in foreign countries are analyzed. It is proposed that research in China should include investigating the causes and obstacles, analyzing the criteria and principles of disposing various collections in all kinds of libraries, discussing the process and the whereabouts of weeded collections, and introducing new technologies and tools based on the actual situations in China. 2 tabs. 32 refs.

Keywords: Foreign Libraries; Collection Disposal; Weeding; Collection Management

目前,我国部分图书馆正面临空间不足的问题,大量低流通率、过时、破损、低价值的文献占据着馆藏空间,影响用户使用,因此需要开展文献信息处置工作。依据《中华人民共和国公共图书馆法》规定,“公共图书馆应当妥善保存馆藏文献信息,不得随意处置;确需处置的,应当遵守国务院文化主管部门有关处置文献信息的规定”。但目前我国在该领域的相关研究成果较少,对文献信息处置的概念界定不够清晰,各馆采用的处置标准、流程、处置文献去向不一。基于此,本文对国外图书馆文献信息处置的研究成果和指南、政策进行梳理,力图研究文献信息处置领域的几个

重点问题,以便为后续研究和推进文献信息处置工作提供参考。

国外将文献“剔除”和“剔旧”表述为“Deselection”和“Weeding”,与“处置”相对应的“Disposal”多用于表达剔旧文献的后续处理,为避免歧义,本文统一采用我国对“处置”的解释,即包含“剔除”“剔旧”和对剔旧文献的处理。

1 关于文献信息处置的原因与障碍

图书馆空间和经费的限制是开展文献信息处置工作的主要原因^[1],其成效在于:首先,文献信息处置能使更重要的文献得以显现,节省读者

* 本文系文化和旅游部委托项目“公共图书馆文献信息处置制度研制”(项目编号:250001308)研究成果之一。

时间,提升文献的可获取性,从而提高文献的流通率;其次,文献信息处置也有利于馆藏资源体系的整体发展,为购入的新书和图书馆空间服务释放空间;最后,文献信息处置能去除过时的文献,确保文献可信任,避免误导用户^{[2](1-2)}。

虽然文献信息处置已经是每个图书馆迫在眉睫的问题,但文献信息处置工作的推进仍然面临巨大的障碍。很多图书馆缺乏对剔旧工作重要性的认识^[3],由于馆藏规模是评价图书馆的指标之一,图书馆往往不愿减少馆藏。在传统文化下,图书馆是一个“收藏者”的角色,这使得图书馆做出的处置文献的决策会遭受来自图书馆内部馆员和图书馆用户的抵触。另外,文献信息处置需要大量时间^[1],在判断是否应对特定文献进行处置时,人们总会担忧文献在未来可能会得到使用^[4]或是错误地认为书龄越大的文献价值越高^[5],导致文献信息处置难以推进。

一些学者为解决这些问题进行了尝试,如Murphy提出将文献信息处置写入图书馆政策,向馆员、用户等利益相关者解释文献信息处置的原因和必要性^[1]。应对这些障碍的关键在于提前进行项目公告,灵活快速地响应反馈,综合考虑多种因素后制定明确的标准,引入学科领域专家,并采取合理方式处置文献^[6]。

2 关于文献信息处置的标准

2.1 不同类型图书馆

2.1.1 公共图书馆

对于公共图书馆来说,最常见的处置标准是馆藏复本量、文献的物理状况、文献年龄和流通状况。Schleicher认为,文献信息处置时应检查OCLC中的复本量^[7],电子版本的可获取性、周边其他图书馆是否有相同馆藏和馆际互借的可行性也是文献信息处置的重要标准,对于著名作家的作品和经典作品应谨慎考虑^[8]。已被新版本取代的百科全书、统计图表,高度专业化且没有潜在读者的文献,含有偏向性和歧视性的文献都可以考虑剔除。新西兰上哈特(Upper Hutt)城市

图书馆在馆藏发展政策中指出,对于物理状况差的文献,要考虑修复的可能性和修复成本^[9]。另外,文献信息处置中还应慎重考虑版权问题^[10]。

美国图书馆协会关于图书馆文献信息处置的指南中明确指出可剔除文献的特征^{[2](6)}:含有过时信息,文献内容为过去的热点问题,存在不必要的复本,有可以替代的版本,文献破损,装订状况差,防尘套过期,用户使用少或不使用,无长期的历史价值,图书馆某个特定区域内的空间不足。

鉴于标准繁多且各不相同,一些学者提出了便于记忆的标准:如MUSTIE,指含有误导信息、实体状况差、已有更新版本、价值低、与用户需求和兴趣不相关、可以在别处获取;WIDUS,指文献破损、不满足用户需求或图书馆政策、存在不必要的复本、不流通、可替代的版本;WORST,指损坏、过时、低利用率、可以在别处获取、无价值;等等^{[2](6)}。

除了规定应剔除的文献以外,在文献信息处置过程中还应该注意一些不可剔除的文献,如本地文献、特藏文献、不太过时的文献和没有替代品的文献等。图书馆应采取符合自身情况的标准,如中小型公共图书馆没有必要像研究型图书馆一样保存大量历史研究资料^{[11](24)}。

2.1.2 高校图书馆

与公共图书馆不同,高校图书馆和研究型图书馆的文献服务多与学习和研究有关。南非奥兰治自由州大学(University of the Free State)图书馆的剔旧政策规定,文献剔除时应考虑其与学科的相关度是否密切,与学生的兴趣和能力是否适应,与课程是否相关^[12]。加拿大康考迪亚大学图书馆(Concordia University Library)则以“与研究项目是否相关”作为标准^[13]。Murphy认为,对于某一主题下的标准类文献或具有开创性意义的文献,以及具有历史文化价值或文学艺术价值的文献不应剔除,本校人员为作者的文献也应保留^[1]。Bruce则提出,可以引用数据作为一个指标,利用过去的引用数据预测未来的引用状况,以此评估文献的价值,从而保留高价值文献^[14]。

2.2 不同学科文献

针对不同学科的文獻,各图书馆虽然依据其不同的更新和老化速度设置的处理时间标准不同,但终有规律可循。如宗教、语言、文学、历史和传记类文献在时间上不敏感,处置周期较长;而

计算机、法律、应用科学和技术等学科文献更新快,处置周期相对较短。以 ALA《文献剔除手册——逐架剔除指南》^[2]和《CREW:现代图书馆剔旧指南》^[11]为例,对比部分学科文献信息处置的标准,如表 1 所示。

表 1 部分学科文献信息处置标准

学科	ALA	CREW
计算机	至少每年处置一次 ^{[2](21-22)}	出版 3 年以上 满足 MUSTIE 中至少一个条件 ^{[11](61)}
自然科学	每 3 年处置一次 5 年以内未被使用 ^{[2](18)}	出版 5—10 年以上 3 年以内未被使用 满足 MUSTIE 中至少一个条件 ^{[11](69)}
应用科学和技术	每 2 年处置一次 出版 5 年以上 ^{[2](18)}	出版 5—10 年以上 3 年以内未被使用 满足 MUSTIE 中至少一个条件 ^{[11](71)}
地理和旅行	除游记以外每年处置一次 ^{[2](53-54)}	除游记外: 出版 3 年以上 2 年以内未被使用 满足 MUSTIE 中至少一个条件 ^{[11](76)}
法律	每 2 年评议一次 3 年以内未被使用 ^{[2](18)}	出版 5 年以上 2 年以内未被使用 满足 MUSTIE 中至少一个条件 ^{[11](66)}
宗教	每 6 年处置一次 ^{[2](17)}	除需及时掌握宗教最新发布的文献外: 出版 10 年以上 3 年以内未被使用 满足 MUSTIE 中至少一个条件 ^{[11](63-64)}
语言	每 6 年评议一次 5 年以内未被使用 ^{[2](17)}	出版 10 年以上 3 年以内未被使用 满足 MUSTIE 中至少一个条件 ^{[11](68-69)}
文学	每 6 年处置一次 5 年以内未被使用 ^{[2](18)}	3 年以内未被使用 满足 MUSTIE 中至少一个条件 ^{[11](75)}
历史	每 6 年处置一次 5 年以内未被使用 ^{[2](18)}	出版 10 年以上 3 年以内未被使用 满足 MUSTIE 中至少一个条件 ^{[11](76)}
传记	每 6 年处置一次 5 年以内未被使用 ^{[2](18)}	3 年以内未被使用 满足 MUSTIE 中至少一个条件 ^{[11](77)}

2.3 不同类型文献

不同类型的文献所遵循的剔旧标准不同,研

究者针对图书馆的文献信息处置项目探讨了不同类型文献的处置标准,如表 2 所示。

表2 不同类型文献信息的处置标准

类型	处置标准
美术馆藏	特别注意文献内图像的质量、附录材料的质量等 ^[15] 。
音乐馆藏	音乐馆藏的音质问题,不同音乐版本问题,对于乐谱、录音、视频等特殊形式文献的剔除有特殊考虑 ^[9] 。
媒体资源	注意黑白资源被彩色资源取代的情况,考虑资源是否提升了馆藏的多样性 ^[16] 。
	损坏并无法播放的资源应进行处置,作为其他文献附录的媒体资源与该文献一同处置 ^[12] 。
	判断媒体资源的价值时注意关注音频的朗读者,著名人物朗读的音频应慎重处置。电视电影DVD在一年内未流通的则考虑处置。如果资源使用的是完全过时、几乎不再使用的格式,则可以处置 ^{[2](59)} 。
	考虑现在人们对相关内容的态度、内容的准确性、主题的相关性、是否符合种族平等观念、文化或性别角色描述,以及该资料在整个馆藏发展计划中的持续相关性。过去1—2年内未流通的磁带、录像带、CD可处置 ^{[11](43-46)} 。
参考馆藏	年鉴、目录每年剔除,字典必要时或损坏时处置,地图出版5年并完成电子化后剔除,百科全书出版10年并完成电子化后剔除 ^[12] 。
	参考馆藏一般在出现新版本时处置旧版本。百科全书至少保留一套印刷版,5年处置一次;专题百科全书出现新版本时处置。历书每年处置,地方性历书可保留用于研究。回顾性或历史性地图集可永久保存 ^{[11](38-41)} 。
连续出版物	报纸每季度剔除,期刊每年剔除 ^[12] 。
	连续出版物一般只在馆内阅览,难以获取使用情况数据,需要进行用户调查。期刊在出版3—5年后几乎不会再被利用 ^{[2](60)} 。
数据库和电子书	考虑使用和成本的平衡 ^[12] 。
	考虑资源购买时间、检索和下载次数。经典著作或过去流行的图书最好保存电子版,处置印刷版 ^{[2](62)} 。
政府出版物	在线可获得、被新版本代替或其他邻近图书馆有资源的可进行处置,考虑在某一管辖范围内是否具有完整性 ^[13] 。
	出版3年以上,且在2年内未被使用 ^{[11](78)} 。

2.4 不同来源文献

一般来说,文献的来源不会影响对文献信息处置的判断,对于接受捐赠的文献也没有必须保留的必要性。需要注意的是,接收缴送、捐赠和交换的图书,图书馆应声明处置权,可以剔除多余的副本。

3 关于文献信息处置的流程和技术

3.1 文献信息处置流程

《CREW:现代图书馆剔旧指南》^{[11](25-31)}和科

尔盖特大学图书馆(Colgate University Libraries)馆藏处置政策^[17]中都详细描述了文献信息处置的程序。首先,应将剔旧工作纳入到馆藏发展政策中。该政策以相关法律法规为基础,由图书馆相关部门认可,应对文献信息处置进行声明,对文献信息处置项目的负责机构、负责人的级别和职责予以明确^[18]。其次,在剔除工作开始前应告知馆藏发展负责人和编目负责人,科尔盖特大学图书馆的文献信息处置政策中就明确规定了这一步骤。ALA文献剔除指南中也指出^{[2](3)}:文献信息处置工作还应邀请馆员加入,图书馆有必要告

知馆员为什么要处置馆藏以及如何处置,在整个工作过程中,馆员也应该及时获知处置项目的进展;并特别提出,应该由参与馆藏采选工作的馆员负责文献信息处置工作,而未参与采选工作的馆员不应该拥有剔除文献的最终决定权,这主要是出于对馆藏整体发展的考虑;另外,不可将馆藏评估交给志愿者操作,志愿者可以负责判断文献年龄和物理状况,不应有最终决策权。

在开展正式的文献信息处置工作时,应先以学科主题和文献类型为依据收集用户使用数据,检查文献物理状况,参考文献剔除指南中关于不同学科文献剔除标准的建议。然后,查阅特定范围内的文献,以复本量、版本替代情况、使用情况为依据初步确定应该处置的文献,列出清单,注明原因。清单形成后,向其他馆员咨询,查看其所负责领域的参考馆藏以确定是否剔除被标记的文献,同时检查清单所列文献是否被其他参考馆员多次使用,检查其电子资源可获取性。不少研究者都提出在项目中引入学科专家的必要性,专业人员无疑能为剔除文献的选择提供更多依据^{[4](133)}。为了确保剔除工作的客观性,有研究者提出以小组方式进行剔旧工作,同一学科领域由几名馆员共同负责,避免馆员的主观情绪对文献信息处置结果造成影响^{[11](24)}。最后,更新记录,标明剔除的原因和日期,以便于回顾性审查,然后按照本馆规定填写处置单。另外,图书馆可以考虑为即将剔除的低流通高质量文献设置书展,让文献发挥剩余价值。

需特殊说明的是,在学校图书馆文献信息处置工作时,初步清单形成后,可请相关学科领域的专家或教师对清单上的文献做进一步筛选,以学科相关性、是否为本学科经典文献、历史文化价值、是否与教学内容相关、电子版本的可获取性等标准为依据,标记清单上需要剔除的文献和需要保留的文献。Dubicki 提出^[4],高校图书馆文献信息处置中教职工参与的关键并不在于优化处置效果,而在于避免抵触情绪,图书馆以此争取文献信息处置工作得到教职工的支持。为了建立文献信息处置项目参与者对项目的信心,图

书馆应制定明确的计划,创造开放沟通的机会,采用多角度的评估机制,并确保文献信息处置决策的可逆性。

3.2 文献信息处置技术

随着信息技术的发展,一些研究者尝试在文献信息处置过程中引入新的工具和技术。Pournaghi 以伊朗德黑兰大学(University of Tehran)中央图书馆为例,尝试利用 GIS(地理信息系统)技术绘制每个书架上文献借阅频率的地图,以此作为文献信息处置决策的依据,并提出建立图书馆空间数据库的模型^[19]。Wagstaff 利用机器学习的方法,引入文献年龄、流通量、他馆复本等因素预测文献信息处置项目中文献的去留,其结果与馆员的判断基本一致^[20]。Pauline 和 Brent 提出利用 OCLC 的馆藏分析系统记录馆藏状态,为文献信息处理决策提供参考依据^[21]。

目前,将技术方法引入文献信息处置工作的研究和实践尚不普遍,但技术手段能够在一定程度上提高处置决策的准确性和客观性,为文献信息处置工作提供新的思路。

4 关于被剔除文献的处理

4.1 文献处理

在处置被剔除的文献之前,可以组织书展等活动^[22],让公众再次接触这些文献,给予即将被处置的文献一次重生的机会。被剔除文献的具体去向由各分馆经验丰富的馆员决定,在处置前需要提供关于未来使用的提案供审议^[18]。处置文献需填写申请表,普韦布洛市县图书馆(Pueblo City-County Library)提供的资产处置申请样表中,就要求填写处置原因和处置方式等内容^[23]。需要注意的是,确定处理的文献应做好标记以免流回图书馆,还应去除图书馆添加的标签,如索书号、电子标签等等^{[2](10)}。整个文献处理的过程应符合竞标流程和相关法律法规政策。文献处理时与媒体的合作也十分重要,通过媒体及时向公众宣传,与公众之间建立信任,才能确保文献处理工作的顺利进行^[24]。

4.2 文献去向

4.2.1 售卖

图书馆可以在每年相关活动时出售或持续向公众出售剔除的文献,也可以大批量地出售给二手书商、政府机构等。这种方式有利于维持良好的公共关系,图书馆也可以轻微获利^{[25](49)},在售卖过程中可以招募志愿者参与,提高工作效率^{[2](10)}。

4.2.2 捐赠

图书馆可以考虑以非商业的目的处理被剔除的文献,向医院、疗养院或矫正机构、慈善机构、贫困学区捐赠剔除的文献,但文献状况不应过差,内容不应过时。合理的捐赠可以改进公共关系^{[25](50)}。

4.2.3 交换

与二手书商或其他图书馆合作交换文献,对改善公共关系和财务状况来说都是不错的选择,学校图书馆也可鼓励学生将不再需要的图书与图书馆交换,但交换的文献应具有较高的质量^{[25](50)}。

4.2.4 回收

当剔除的文献无法出售,也不适合交换或捐赠时,图书馆应将这些文献交由专门的公司回收。奥斯汀公共图书馆的 Recycle Reads 和致力于绿色处理图书的 Goodwill Industries 等机构合作开展绿色剔除培训^[26]。绿色回收能够节省资源,改善环境,适应当今社会对再生纸的大量需求。

4.2.5 销毁

文献的销毁一般采用焚烧或是丢弃的方式,是只有当文献严重损毁或无法出售时才采用的最后手段,这种手段花费时间、精力少,但对图书馆来说毫无收益,且容易引起公众的抵触情绪,不利于维护公共关系^{[25](50)}。但是,美国阿拉莫萨公共图书馆(Alamosa Public Library)特别规定,医学、法律领域文献如包含过时信息则应该直接回收或销毁^[27],不予捐赠或出售,避免过时信息误导读者。

5 关于文献信息处置的相关项目

国外关于文献信息处置的研究有很大一部分是对文献信息处置项目成功实践的介绍,涉及各种类型图书馆、各种类型文献的处置过程,但目前介绍高校图书馆经验的文献远多于公共图书馆。

挪威公共图书馆文献剔除项目使用 CREW 指南,在专门网站上发布候选剔除文献并说明剔除这些文献的原因,并设立专门博客采用幽默的宣传方式降低文献信息处置的争议性,还与艺术家合作将被丢弃的文献制成艺术品,利用社交媒体发布处置前后的对比照片,宣传文献信息处置的成果^[28]。

旧金山公共图书馆的剔旧工作曾遭受批评,有人指出其将超过 20 万本书草草剔旧,其中包括很多绝版的高价值旧书。为了让公众和馆员能够站在图书馆一方,旧金山公共图书馆采取了一些措施,如保留一个能说明剔旧必要性的文献做示范,让所有馆员参与处置工作并达成一致的观点,持续定期地开展剔旧工作以避免一次剔除过多文献等等^[29]。

印第安纳大学牙医学院图书馆开展的项目,以 Doody's Core Titles 2005 edition 作为剔除工具,2006 年 8 月剔除了全馆文献的 3%,教育、图书馆学、社会科学和化学领域的文献在有新购进的情况下仍分别减少了 66%、30%、31% 和 55%,形成了合适的馆藏水平^[30]。布里斯科图书馆花费了 18 个月时间,从 116,000 件图书和试听资料中剔除了 11,777 件^[31]。

除了单个图书馆独立的文献信息处置项目外,还有一些文献提到了由多个图书馆合作的联合剔除与联合储存项目,如 The Tri-University Group of Libraries 非正式联盟,由加拿大的滑铁卢大学(University of Waterloo)、劳里埃大学(Wilfrid Laurier University)和圭尔夫大学(University of Guelph)组成,相关研究介绍了这三所大学联合开展的专著处置、纸质期刊处置和电子期刊处置三个项目^[32]。

上述文献信息处置项目及其成果可以帮助即将开展相关工作的图书馆建立信心,同时,各个图书馆在不同的条件下制定文献信息处置政策、确定处置标准、推进处置项目的经验也能对其他图书馆提供参考。

6 关于我国文献信息处置研究的建议

总体来说,国外文献信息处置的实践开始较早,研究比较充分,有大量的理论探讨和实践经验,形成了较成熟的指南和政策。国外对文献信息处置的研究覆盖面较广,涉及从文献信息处置的原因、障碍、标准、程序到人员、工具和技术的文献信息处置全过程,既有对该过程某一部分的探讨,也有对整个项目过程的介绍。研究者对文献信息处置的标准、程序、人员和技术的探讨都离不开一个问题,那就是如何避免失误,降低损失。今后,技术手段将成为提升文献信息处置客观性的重要方式,针对技术的探讨也将成为该领域的新趋势。

虽然国外的研究已经较充分,但我国并不能照搬国外的经验。首先,国外文献信息处置指南、手册和政策多以《杜威十进分类法》为依据划分各类型文献的处置标准,而我国采用《中国图书馆分类法》分类;另外,国外文献信息处置的去向包含出售、交换、捐赠等,有成熟的非营利性组织或公司专门处理相关业务,储存图书馆系统的建设也比较完备,我国则缺少这方面的基础。因此,我国图书馆亟待针对文献信息处置各个环节开展深入研究。

根据国外文献信息处置研究与实践情况,结合我国图书馆实际,对我国文献信息处置的研究与实践提出如下建议:

(1) 辨明我国文献信息处置的根本原因和障碍。我国实际情况与国外有差异,比如,我国图书馆评估时将馆藏量作为标准之一,图书馆为了获得更好的评级,不愿处置文献。只有分析清楚我国图书馆面临的实际问题才能找到我国文献信息处置的根本原因,通过调查的方式了解文献信

息处置的障碍,以针对性地化解困难。

(2) 借鉴国外优秀文献信息处置项目的经验,研究各类型、各层级图书馆处置不同学科、不同形式、不同来源文献时应采用的标准,建立以《中国图书馆分类法》大类为依据的文献信息处置实用性标准,以指导图书馆实际工作。

(3) 探讨制定规范化文献信息处置流程,研究每个流程中可能存在的问题。分析文献信息处置整个流程中的人员参与,明确工作人员的权利与责任,研究如何促进利益相关者之间的沟通交流。

(4) 结合我国实际情况和相关政策的规定,探讨我国图书馆剔旧文献的处置方式,为剔旧文献的去向提供可行方案,分析各种方案的优劣。

(5) 引进或自行开发文献信息处置过程中可用的工具和技术,提升文献信息处置的客观性、科学性。目前,我国图书馆的文献信息处置工作以人工处置为主,引入先进工具和技术一方面可降低文献信息处置中人为因素导致的失误,避免公众对主观处置文献信息的质疑,另一方面也可大大节省人力和时间。

参考文献

- 1 Murphy E. Assessing University Library Print Book Collections and Deselection: A Case Study at The National University of Ireland Maynooth [J]. *New Review of Academic Librarianship*, 2013, 19(3):256-273.
- 2 R. Vnuk. The weeding handbook: a shelf-by-shelf guide [EB/OL]. [2018-05-06]. <https://www.alastore.ala.org/content/weeding-handbook-shelf-shelf-guide>.
- 3 School of Information Science, The iSchool at Illinois. How can libraries prevent a weeding controversy? [EB/OL]. [2018-04-25]. <http://publish.illinois.edu/cmellone2/files/2015/10/Prevent-a-Weeding-Controversy-at-Your-Library.pdf>.
- 4 Dubicki E. Weeding: facing the fears [J]. *Collection Building*, 2008, 27(4):132-135.

- 5 Martin J A, Manch S B. Library weeds [J]. Bulletin of the Medical Library Association, 1971, 59(4):599.
- 6 Metz P, Gray C. Public Relations and Library Weeding[J]. Journal of Academic Librarianship, 2005, 31(3):273-279.
- 7 Schleicher M C. Assembling Selection Criteria and Writing a Collection Development Policy for a Variety of Older Medical Books [J]. Journal of Hospital Librarianship, 2010, 10(3):251-264.
- 8 Shelley L. Smith. Weeding Considerations for an Academic Music Collection [J]. Music Reference Services Quarterly, 2012, 15(1):22-33.
- 9 Upper Hutt City Library. Collection Development Policy [EB/OL]. [2018-04-25]. <https://upperhuttlibrary.co.nz/wp-content/uploads/2015/08/Collection-Development-Policy-2015.pdf>.
- 10 California Department of Education. Weeding the School Library [EB/OL]. [2018-04-25]. <https://www.cde.ca.gov/ci/cr/lb/documents/weedingbrochure.pdf>.
- 11 Texas State Library and Archives Commission. CREW: A Weeding Manual for Modern Libraries [EB/OL]. [2018-04-25]. <http://www.tsl.texas.gov/sites/default/files/public/tslac/ld/ld/pubs/crew/crewmethod12.pdf>.
- 12 University of the Free State, Library and Information Services. Library and Information Services Policy [EB/OL]. [2018-04-25]. http://library.ufs.ac.za/dl/Userfiles/Documents/00000/568_eng.pdf.
- 13 Giffin M. High-Yield, Low Risk Deselection in an Academic Library [EB/OL]. [2018-05-01]. <http://library.ifla.org/1571/>.
- 14 White B. Citations and Circulation Counts; Data Sources for Monograph Deselection in Research Library Collections [J]. College & Research Libraries, 2017, 78(1):53-65.
- 15 Zanin-Yost A, Ginanni K. Facilitating the Serendipitous Discovery of Information: Planning and Weeding the Fine Art Collection [J]. Library Philosophy & Practice, 2014.
- 16 Milford Public Schools Media Center. Library Media Materials - Selection [EB/OL]. [2018-04-25]. http://www.milforded.org/uploaded/MPSPolicies/Policies_6000/6161LibraryMediaMaterials.pdf.
- 17 Colgate University Libraries. Revised Policy on Deselection of Materials from the Fixed Shelves of the LC Collection [EB/OL]. [2018-05-20]. <https://cul.colgate.edu/content/deselection-materials-policy>.
- 18 Public Library Connect, State Library of Queensland. PLD Collections Disposal Policy for Weeded Material [EB/OL]. [2018-04-25]. http://pl-connect.slq.qld.gov.au/__data/assets/pdf_file/0005/128507/Disposal-Policy-2016.pdf.
- 19 Pournaghi R. GIS as a supporting instrument for making decisions about the library sources collection management [J]. Collection Building, 2017, 36(1):11-19.
- 20 Wagstaff K L. Automated Classification to Improve the Efficiency of Weeding Library Collections [D]. San Jose; San Jose State University, 2017.
- 21 Pauline C, Brent N. Collection Management: Assessing and Weeding the Foreign Language Collection [J]. College & Undergraduate Libraries, 2008, 11(2):103-127.
- 22 Green Weeding Wiki. Altered Book Art [EB/OL]. [2018-05-01]. <http://greenweeding.pbworks.com/w/page/15915553/Altered%20Book%20Art>.
- 23 Pueblo City-County Library. Disposal of Property Request [EB/OL]. [2018-05-01]. <http://www.pueblolibrary.org/sites/default/files/pdf/board-packets/9d-Action-Discussion%20-%202017%20Property%20Disposal%20Request.pdf>.
- 24 Libraries Linking Idaho. Disposing of Weeded

- materials; Public Relations Issues [EB/OL]. [2018-05-01]. <http://lili.org/forlibs/ce/able/course4/12disposingpr.htm>.
- 25 Boon, B. The CREW Method: Expanded Guidelines for Collection Evaluation and Weeding for Small and Medium - Sized Public Libraries [M]. Austin; Austin State Library, 1995.
- 26 City of Austin. Sprouting Green Weeding Practices in Libraries; The IMLS Sparks! Ignition Grant Project [EB/OL]. [2018-05-01]. <https://www.austintexas.gov/blog/sprouting-green-weeding-practices-libraries-impls-sparks-ignition-grant-project>.
- 27 Alamosa Public Library. Disposal of Weeded Materials [EB/OL]. [2018-05-01]. <http://site-ground338.com/~cityof37/alamosalibrary.org/wpcontent/uploads/2016/09/DisposalofWeededMaterials8-25-09-NC.pdf>.
- 28 Røgler J. The Case for Weeding: The Buskerud Bandits' Contribution to a Knowledge - Based Discarding Practice in Norwegian Public Libraries [J]. Journal of Library Administration, 2014, 54 (5):382-402.
- 29 Western Massachusetts Regional Library System. Weed It! For an Attractive and Useful Collection [EB/OL]. [2018-05-01]. <http://www.icyte.com/system/snapshots/fs1/7/c/1/2/7c12884be020922066745836d9252c11763c716d/index.html>.
- 30 Janice E. Cox, Barbara A. Gushrowski. A Dental Library Book Collection Intervention: From Diagnosis to Cure [J]. Journal of Hospital Librarianship, 2008, 8(3):352-357.
- 31 Tobia R C. Comprehensive weeding of an academic health sciences collection: the Briscoe Library experience [J]. Journal of the Medical Library Association:JMLA, 2002, 90(1):94-98.
- 32 Gillies S, Stephenson C. Three Libraries, Three Weeding Projects: Collaborative Weeding Projects Within a Shared Print Repository [J]. Collection Management, 2012, 37(3-4):205-222.

(黄如花 教授 武汉大学信息管理学院副院长, 范冰冰 武汉大学信息管理学院图书馆学专业2017级硕士研究生)

收稿日期:2018-06-21