

公共图书馆文献信息处置现状及障碍调研与分析*

谢春枝 谢娟

摘要 文献信息处置是藏书建设的重要组成部分,是优化馆藏、加强文献资源建设的重要手段。通过相关文献调研、问卷调查、专家访谈等方法,考察我国公共图书馆文献信息处置工作的开展现状和存在的困难与障碍,提出推进我国公共图书馆文献信息处置制度建设与工作开展的相关建议;综合考虑国有资产管理规定和图书馆文献资源管理实际;研究和调整公共图书馆评估相关指标,提高文献资源的使用效能;完善《公共图书馆法》配套法,明确文献信息处置的政策法规依据等。表5。参考文献9。

关键词 公共图书馆 文献信息处置 文献剔旧 馆藏管理 图书馆评估

Research on the Status and Obstacles in Collection Disposal of Public Libraries

Xie Chunzhi Xie Juan

Abstract: Collection disposal is not only an important part of collection construction, but also an important means to optimize library collections and strengthen collection resources construction. Through the analysis of related literature, questionnaire survey, and expert interviews, this paper explores the status and existing difficulties and obstacles in conducting of collection disposal in public libraries of China, puts forward related suggestions for promoting system construction and conducting collection disposal in China's public libraries. These suggestions include: overall considering provisions on state asset management and the actuality of literature resources management; conducting research and adjusting related indexes for assessing the public library to improve the efficiency of using literature resources; perfecting related regulations for the *Law of Public Library* and making clear the policy and legal bases for collection disposal. 5 tabs. 9 refs.

Keywords: Public Library; Collection Disposal; Literature Weeding; Collection Management; Library Assessment

1 引言

文献的快速增长以及经费、空间、收集渠道的限制,使任何一个文献情报机构都无法将所有文献收集齐全,就单个图书馆而言,文献资源的无限入藏与馆藏空间的有限使用存在着天然矛盾。早在1975年,英国大学拨款委员会公布的阿金森报告(*The Atkinson Report*)所提出的“零增长理论”^[1],即图书馆通过执行“新购进的文献资料只是对准备剔除文献资料的相应补偿”策略成为“限制增长的自我更新的图书馆”,便引

起了英美图书馆界的广泛关注,并在世界范围内成为一种有重要影响的控制图书馆藏书增长的理论。

规范合理的文献信息处置行为可以节省藏书空间,优化馆藏结构,使馆藏资源更具吸引力;能够为馆藏资源建设提供一个持续的检测机制,为了解馆藏资源建设的优势和不足建立一个反馈机制;还有利于提高图书馆员对图书内容的专注度,提升图书馆的服务层次等等^[2]。持续、有效地开展文献信息处置工作,无论对图书馆文献

* 本文系文化和旅游部委托项目“公共图书馆文献信息处置制度研制”(项目编号:250001308)研究成果之一。

信息资源建设还是文献信息服务都具有重要意义^[3]。

那么,对于公共图书馆而言,决定实施或放弃馆藏文献处置行为的动机和目的是什么?如果启动文献信息处置工作,是否存在一个公认的判断标准和依据?在实际操作层面,是否需要建立一个可供遵行的流程?如何规避文献信息处置过程中的文献价值判断失误以及国有资产的流失?为解决这些问题,本研究对国内公共图书馆文献信息处置的实际操作情况进行调研,以期为管理部门文献信息处置规定的出台提供一些参考和依据。

2 国内文献信息处置研究的文献调研

有关国内文献信息处置的研究情况,在三大中文期刊数据库(中国知网 CNKI、万方数据知识服务平台和维普中文科技期刊数据库)中使用“主题=(图书馆 or 文献)and 关键词=(剔旧 or 剔除)”进行检索(检索日期为 2018 年 6 月 25 日),命中记录分别为 CNKI 361 条、万方 231 条、维普 80 条,去重之后得到 1980 年至今国内有关该领域的文章 473 篇。从该领域的研究成果看,相关论文多为对文献剔旧的任务、目标、原则和标准等的泛泛而谈,很难看出该领域知识的累进性。在文献信息处置案例研究中,研究者大多把目光放在国内图书馆藏书处置的原因、原则和步骤上^[3],对于国内文献信息处置开展的实际情况和困难障碍研究尚属薄弱环节。其中,龙海波^[4]认为剔旧的专业人员不足,剔旧观念是主要的困难与障碍;李华^[5]认为影响文献使用的因素比较复杂,缺乏科学合理而又普遍适用的文献剔旧方法是主要的困难;祝朝安等人^[3]认为,由于在图书馆评估活动中,文献信息资源数量是评估的重要指标,这也影响了文献信息处置工作的开展。许娜等人^[6]指出,国内有些公共图书馆受重藏轻用、评估压力、文献潜在价值不好判断等因素影响,不敢轻易开展文献剔旧工作,一些图书馆甚至多年都未开展此项业务。同时,业内现有文献

剔旧流程没有统一的规范可循,若贸然开展文献剔旧工作,实际效果可能并不理想。

文献调研过程中发现,“文献信息处置”这个概念的使用并不多,更为通用的是“文献剔除”“文献剔旧”“藏书剔除(剔旧)”等类似的概念。“文献信息处置”与其他相关概念所涵盖的内容有所区别,从字面上看主要需要把握“处置”和“剔除”“剔旧”等概念的区别。结合现行制度和相关工作实践来看,“处置”相对于其他几个概念范围更广,至少应包含两个层面的内容:第一是从公共图书馆业务层面对馆藏文献进行“剔除”“剔旧”,第二是从资产管理层面对剔除、剔旧后的文献信息进行妥善处理。另外,还应准确把握“文献信息”这个概念,对“文献信息”概念的界定,应与《中华人民共和国公共图书馆法》保持一致,其第二条第二款规定“文献信息包括图书报刊、音像制品、缩微制品、数字资源等”。

参考《中华人民共和国公共图书馆法》和《事业单位国有资产管理暂行办法》,本研究将公共图书馆文献信息处置定义为:在妥善保存馆藏文献信息、发挥馆藏效益的前提下,公共图书馆根据工作需要,遵循一定的原则与标准,对占有、使用的文献信息进行产权转移或注销的行为。

3 公共图书馆文献信息处置实操现状问卷调查

本研究选取了湖北、江西和湖南三省为调研区域,兼顾省级、市级、县级等各层级图书馆的样本量,共向 60 家公共图书馆发放了文献信息处置实际操作情况问卷调查表,征求三省公共图书馆对文献信息处置制度内容的建议,收集他们在文献信息处置过程中面临的困难和障碍。调查问卷的内容主要包括文献信息处置内容、文献信息处置流程、文献信息处置部门和文献信息处置困难四个方面。三省共回收 44 份有效问卷,回收率为 73.3%,其中省级馆 3 份,市级馆 26 份,县级馆 15 份。

3.1 三省公共图书馆文献信息处置概况

三省公共图书馆文献信息处置开展情况、文献信息处置类型、文献信息处置制度、文献信息

处置机构和文献信息处置去向等5个方面的总体情况如表1所示,表2对省市级公共图书馆和县区级公共图书馆的问卷结果进行了对比分析。

表1 三省公共图书馆文献信息处置总体情况

省份(调研图书馆数量)		湖北(26)		江西(15)		湖南(3)		合计(44)	
		数量	占比	数量	占比	数量	占比	数量	占比
已开展文献信息处置的图书馆		24	92%	12	80%	3	100%	39	89%
文献信息处置类型	书	24	92%	12	80%	3	100%	39	89%
	刊	21	81%	11	73%	3	100%	35	80%
	报纸	17	65%	9	60%	2	67%	28	64%
	光碟	1	4%	2	13%	2	67%	5	11%
	磁带	3	12%	2	13%	0	0	5	11%
	录像带	2	8%	1	7%	0	0	3	7%
	其他	0	0	0	0	0	0	0	0
有文献信息处置制度		24	92%	13	87%	3	100%	40	91%
有专门文献信息处置机构		20	77%	10	67%	3	100%	33	75%
文献信息处置的去向	调拨	7	27%	6	40%	1	33%	14	32%
	对外捐赠	18	69%	11	73%	2	67%	31	70%
	出售	2	8%	0	0	0	0	2	5%
	报废	19	73%	8	53%	2	67%	29	66%
	其他	0	0	0	0	1	33%	1	2%

从表1可以看出,被调研的三省公共图书馆大部分已经开展了文献信息处置工作,占比达89%,其中文献信息处置类型以书、刊、报纸为主,少量图书馆对光碟、磁带和录像带进行了处置;三省公共图书馆均未对电子资源之类的其他文献开展过文献信息处置工作;91%的图书馆制定了文献信息处置制度,75%的图书馆设立了专门处置文献信息的部门或机构;文献信息处置的去向以对外捐赠和报废为主,都达到了60%以上,另外仅有5%的图书馆采取了出售方式。

三省份中省市级公共图书馆与县区级公共图书馆在文献信息处置工作开展方面稍有区别。如表2所示,县区级公共图书馆开展文献信息处置工作的各项指标都略低于省市级公共图书馆;接受问卷调查的省市级公共图书馆有93%开展了文献信息处置工作,县区级图书馆开展率为80%;在处置的文献信息类型方面,省市级、县区级图书馆均以书、刊、报纸为主;在处置文献信息的去向方面,均以对外捐赠和报废为主,总体区别不大。

表2 三省省市级、县区级公共图书馆文献信息处置情况对比

已开展文献信息处置的图书馆		省市级(29)		县区级(15)		合计(44)	
		合计	占比	合计	占比	合计	占比
		27	93%	12	80%	39	89%
文献信息处置类型	书	27	93%	12	80%	39	89%
	刊	24	83%	11	73%	35	80%
	报纸	22	76%	6	40%	28	64%
	光碟	4	14%	1	7%	5	11%
	磁带	4	14%	1	7%	5	11%
	录像带	3	10%	0	0	3	7%
	其他	0	0	0	0	0	0
有文献信息处置制度		28	97%	12	80%	40	91%
有专门文献信息处置机构		24	83%	9	60%	33	75%
文献信息处置的去向	调拨	11	38%	3	20%	14	32%
	对外捐赠	22	76%	9	60%	31	70%
	出售	2	7%	0	0%	2	5%
	报废	20	69%	9	60%	29	66%
	其他	1	0%	0	0%	1	2%

3.2 三省公共图书馆文献信息处置的实操分析

3.2.1 三省公共图书馆文献信息处置的关键要素

对文献信息处置的关键要素调研包括四个方面的问题,调查结果如表3所示。

一是关于文献信息处置应该包含的内容,80%以上的被调查图书馆认为应该包含“文献信息处置的范围”“文献信息处置的目的和原则”“文献信息处置的标准(分级分类精细化管理)”“文献信息处置的流程”“文献信息处置的方法”“处置文献信息去向管理”“文献信息处置台账管理”;46%的图书馆认为需要有“违规惩罚”规定。

二是有关文献信息处置流程,95%的图书馆认为文献信息处置需求应该由“文献信息管理使用部门提出申请”,90%的图书馆认为需要“馆领导批复、确定处置信息去向”,86%的图书馆认为

文献信息处置需要“相关部门复审”。文献信息处置需要“上级管理部门批准”“对相关数据进行修改处理”“相关部门对文献信息进行处置”“资产核销、残值上账”等的选择均达到或超过50%。

三是关于文献信息处置过程中需要涉及到的部门,选择“文献信息管理使用部门”的被调查图书馆高达97%,对“相关复审小组”“馆藏数据管理部门”“国有资产管理部”“财务部门”的选择均达到60%以上。

四是针对文献信息处置工作开展过程中遇到过的困难,对“文献信息处置等工作没有明确的法规政策依据”的选择最高,占90%;“文献信息是国有资产,相关处置要申报主管部门审批,手续复杂”占61%;“流通率过低、内容陈旧过时图书的判断问题”占66%;“现行公共图书馆评估标准中馆藏量是重要的评估指标,相关部门现阶段不愿意处置”占72%。

表3 三省公共图书馆文献信息处置的关键要素调查

序号	问题	选项	选择比例
1	您认为文献信息处置应包含哪些内容?	A、文献信息处置的范围	88%
		B、文献信息处置的目的和原则	88%
		C、文献信息处置的标准(分级分类精细化管理)	86%
		D、文献信息处置的流程	88%
		E、文献信息处置的方法	86%
		F、处置文献信息去向管理	82%
		G、文献信息处置台账管理	86%
		H、违规惩罚	46%
		J、其他	8%
2	您认为文献信息处置流程应包含哪些内容?	A、文献信息管理使用部门提出申请	95%
		B、相关部门复审	86%
		C、馆领导批复、确定处置文献信息去向	90%
		D、上级管理部门批准	50%
		E、对相关数据进行修改处理	65%
		F、相关部门对文献信息进行处置	71%
		G、资产核销、残值上账	76%
		H、其他	0%
3	您认为贵馆文献信息处置过程中会涉及到下列哪些部门?	A、文献信息管理使用部门	97%
		B、相关复审小组	66%
		C、馆藏数据管理部门	86%
		D、国有资产管理部	62%
		E、财务部门	62%
		F、其他	0%
4	贵馆在开展文献信息处置工作过程中遇到过哪些困难?	A、文献信息处置工作没有明确的法规政策依据。	90%
		B、文献信息是国有资产,相关处置要申报主管部门审批,手续复杂。	61%
		C、流通率过低的图书,内容陈旧过时图书的判断问题。	66%
		D、现行的公共图书馆评估标准中馆藏量是重要的评估指标,相关部门现阶段不愿意处置。	72%
		E、其他	0%

3.2.2 市县级公共图书馆文献信息处置关键要素选择差异

在三省被调研的公共图书馆总体数据的基础上,将提交问卷的市级和县级公共图书馆的调查情况进行比较,结果如表4所示。

从表4中可以发现,虽然市级和县级公共图书馆在很多问题的选择上比较一致,但在违规惩罚、管理审批等方面,不同层级的公共图书馆还是体现出一定的差异性。

表4 三省市县级公共图书馆文献信息处置关键要素调查对比

序号	问题	选项	市级(26)	县级(15)
			占比	占比
1	您认为文献信息处置包含哪些内容?	A、文献信息处置的范围	96%	80%
		B、文献信息处置的目的和原则	96%	80%
		C、文献信息处置的标准(分级分类精细化管理)	96%	73%
		D、文献信息处置的流程	96%	80%
		E、文献信息处置的方法	100%	67%
		F、处置文献信息去向管理	88%	73%
		G、文献信息处置台账管理	96%	73%
		H、违规惩罚	48%	53%
		J、其他	4%	13%
2	您认为文献信息处置流程包含哪些内容?	A、文献管理使用部门提出申请	100%	73%
		B、相关部门复审	92%	67%
		C、馆领导批复、确定文献信息处置去向	100%	67%
		D、上级管理部门批准	72%	27%
		E、对相关数据进行修改处理	84%	40%
		F、相关部门对文献信息进行处置	76%	60%
		G、资产核销、残值上账	96%	60%
		H、其他	0%	0%
3	您认为贵馆文献信息处置过程中会涉及到下列哪些部门?	A、文献管理使用部门	100%	80%
		B、相关复审小组	84%	40%
		C、馆藏数据管理部门	96%	73%
		D、国有资产管理部	84%	40%
		E、财务部门	76%	47%
		F、其他	0%	0%
4	贵馆在开展文献信息处置工作过程中遇到过哪些困难?	A、文献信息处置工作没有明确的法规政策依据。	96%	73%
		B、文献信息是国有资产,相关处置要申报主管部门审批,手续复杂。	80%	33%
		C、流通率过低的图书,内容陈旧过时的判断问题。	64%	67%
		D、现行的公共图书馆评估标准中馆藏量是重要的评估指标,相关部门现阶段不愿意处置。	92%	47%
		E、其他	0%	0%

一是在文献信息处置应包含的内容中,“违规惩罚”这一选项市级图书馆认为有必要的占48%,而县级图书馆认为有必要的占53%。在文献信息处置实际操作层面,由于缺乏相应的法律法规和行业标准,且县级图书馆的国有资产管理力度低于市级图书馆,因此,县级图书馆尤其是边远贫困地区图书馆,在加强文献信息处置“违规惩罚”意愿的选择上,其

百分比高于市级图书馆。

二是在文献信息处置需要“上级管理部门批准”这一选项上,市级图书馆和县级图书馆相差45个百分点,市级图书馆选择了该选项的比例是县级图书馆的2.6倍。在文献信息处置流程中“对相关数据进行修改处理”上,县级图书馆的选择率不到市级图书馆的一半。

三是关于文献信息处置过程会涉及的相关部门,在“相关复审小组”“国有资产管理部门”两个选项上,县级图书馆选择率低于市级图书馆一半以上;其对“财务部门”的选择也大幅低于市级图书馆的选择。

四是关于文献信息处置工作过程中遇到的困难,县级图书馆在“文献信息是国有资产,相关处置要申报主管部门审批,手续复杂”和“现行的公共图书馆评估标准中馆藏量是重要的评估指标,相关部门现阶段不愿意处置”两方面的占比明显低于市级图书馆。关于文献信息处置主要困难的调查显示,大部分市级图书馆认为“文献信息是国有资产,相关处置要申报主管部门审批,手续复杂”和“文献剔旧等工作没有明确的法规政策依据”是最主要的。

从上述比较可以看出,越是基层图书馆,越容易忽视文献信息处置的关键流程和环节,造成馆藏资源管理的混乱,从而导致较大的国有资产流失风险。从县级图书馆对文献信息处置“违规惩罚”选择略高于市级图书馆也可以看出,基层图书馆更希望得到上级管理部门对文献信息处置工作的政策规范和业务指导。

4 公共图书馆文献信息处置工作专家访谈

为了更全面地了解各馆开展文献信息处置工作的实际情况,我们选取了不同层级的图书馆,对馆长进行了访谈,获得了图书馆管理者对文献信息处置开展现状和困难障碍更深的认识和看法^①。

4.1 文献信息处置工作开展现状

课题组先后访谈了国家图书馆、上海图书馆、河北省图书馆、大连图书馆、武汉图书馆、嘉兴市图书馆、江阴市图书馆的7位馆长。

上海图书馆周德明副馆长表示,文献信息处置是一项日常工作,应有专门的部门和人员负责,总体要求是依规定处置、按流程操作,主要对

象是中文书报刊中的复本。上海图书馆一直有文献信息处置的规章制度,且根据情形适时修改更新。近年来,每隔几年都会做一次比较深入的流通数据统计分析,找出若干年从未流通过的图书,以及极少流通的图书所在的小类(如《中国图书馆分类法》第四、五级类目),作为处置文献信息的依据,并对采访策略做出调整。但即使如此,鉴于该馆事实上具有的“典藏功能”,文献信息处置仍严格控制在复本范围内。

嘉兴市图书馆原馆长章明丽女士表示,该馆主要针对破损、复本多和内容过期(自然科学为主)、退出流通环节的文献信息作相关要求,不定期开展文献信息处置工作。

江阴市图书馆宫昌俊馆长访谈时提到,该馆已经初步形成了一整套文献信息处置的规章制度,公示后,各项工作均按照规章制度运作,主要包括:《江阴市图书馆文献剔旧工作制度》《关于污损、遗失书刊赔偿规定》和《书库、过报库、过刊库管理规范》等。

大连图书馆制定了《大连图书馆藏书剔除制度》。辛欣馆长详细介绍了该馆被处置文献主要涉及的三种类型:违背宪法,危害国家统一、主权和领土完整,对民族团结不利,涉及邪教、迷信、色情、赌博、暴力等;书脊断裂、开胶、开线,散页、页码不全、残缺、污损等;遗失图书。鉴于目前国家没有文献信息处置的相关规定,而国有资产管理机构又要求图书馆提供每册(件)剔除文献的原始发票,这就给图书馆文献剔旧带来很大的麻烦。图书馆购置图书文献多为批量采购,无法提供购买单册(件)文献原始发票,所以无法满足国有资产管理机构对财产剔旧的要求。目前,大连图书馆只对读者丢失文献(已赔偿,书款上交国库)进行了文献剔除。对内容、品相无法使用的其他文献暂时封存,等待相关规定出台后再处理。

河北省图书馆顾玉青副馆长表示,该馆的文献信息处置工作主要包括以下几个方面:一是对

^① 访谈内容已征得相关专家同意发布,在此谨表谢忱。

破损严重无法修复和丢失书刊进行财产注销处理;二是进行藏书复选,将大复本及滞架图书划归周转书库(服务点及外赠图书储备库);三是将书刊文献以签署文献划拨协议的方式赠送基层图书馆(室),其中包括下架书刊以及为特定需求专门购置的书刊。相关规章制度有《馆藏发展政策》,其中涵盖了文献复选与剔除的相关规定;《馆藏书刊资料剔旧处理办法》,具体规定了下架文献的选择及处置方法。

武汉图书馆李静霞馆长表示,该馆制定有《普通文献保护条例》《古籍与其他旧文献保护条例》《文献剔除范围和方式》等相关规章制度。

综上所述,目前各馆对文献信息处置工作有以下共识:一是文献信息处置工作是公共图书馆的一项常规业务工作,各馆都会定期或不定期地开展馆藏文献信息处置工作;二是大多数馆都制定了本馆的文献信息处置规章制度,如上海图书馆还会根据馆藏发展需要适时修订;三是由于各种原因,各馆均表示在文献信息处置工作中存在一些困难和障碍。

4.2 文献信息处置困难与主要障碍

访谈中,各位馆长也详细谈及了各馆开展文献信息处置工作过程中遇到的困难,以及这项工作的主要掣肘因素。

上海图书馆周德明副馆长表示,就文献信息处置过程而言,这项工作主要是烦,并不是难,主要问题是各地国有资产管理部門在制定有关规定时缺乏足够的沟通。从上海的情形看,各区的规定不尽相同。而且有的规定导致区图书馆打算处置的图书实际上缺乏可行的处置渠道;有的规定还明显不具备操作的可行性。该馆在处置文献信息时,会自觉顾及本市各级各类图书馆的馆藏情况,谋求协同。周馆长认为图书馆的文献信息处置规定应该得到上级部门的批准,图书馆不能既是裁判员又是运动员。

嘉兴市图书馆原馆长章明丽女士谈及制约本项工作开展的重要因素时指出,一是对于图书

馆,缺乏文献信息处置的国家政策和标准(什么时间、什么情况、什么样的文献信息应当处置及怎样处置),没有明确规定;二是国有资产管理部門缺乏对图书馆馆藏文献资产的特殊管理办法(从馆藏文献属国有资产的角度看,当然是越多越好)。她认为困难主要来自三方面:一是文献藏量与公共图书馆机构设置、规模和等级有一定关联,这点在公共图书馆评估中有所体现,主观上图书馆都希望馆藏量越大越好。二是从政府导向上,现阶段人均藏量指标也是越高越好。从国家示范区创建城市看,现阶段许多公共图书馆人均藏量难以达标,导致许多无用的书填充馆藏,相关部门在文献藏量明显不足的情况下也不同意处置。三是文献信息属于国有资产,相关处置要申报财政审批,手续复杂,既然不是硬性规定,执行效果自然不好。

江阴市图书馆宫昌俊馆长指出,主要困难包括:文献剔旧等工作没有明确的法规政策依据;文献信息处置的选择标准难以统一,存在人为的随意性;部分读者不理解、不认同图书馆有关文献信息处置规定;馆舍面积固定,书库的可用空间日益紧张。掣肘因素包括:公共图书馆在文献信息处置等工作中容易受到来自国资部門、读者群体和社会舆论等方面的压力。

河北省图书馆顾玉青副馆长表示,困难主要包括:一,国有资产管理、购书经费管理的相关政策与图书馆馆藏发展现实很难对接。按照相关规定,图书馆购置文献信息均要计入固定资产,注销处置时必须按照国有固定资产处理的要求编制注销清单,履行严格的审批手续。但是,图书馆文献信息购置中,对于极易损毁的流通图书、报刊复本和年度使用权的数据库,按照固定资产管理显然不合适,各地标准不一,图书馆的处理办法也各有不同。二,文献流通中自然损耗合理数值界定问题。图书馆剧增的读者量和自助文献借阅,在一定程度上造成流通文献损毁、丢失数量大增。在文献信息处置具体工作中,面对大量损毁图书,究其原因是管理问题,还是合理的自然损耗?需要通过测算确定一个合理的范围数量标准,目前

尚无依据可循。三,总体上缺乏统一可行的文献信息处置行业标准和专业指导。目前,就河北省各图书馆计入固定资产的文献而言,对损毁报废文献采取注销的方式进行登记做报废处置,但有些地市反映不知由何方来认证,如何走手续;对品相尚可、但内容陈旧的文献,尽管馆藏空间日趋紧张,依然不敢轻易处置。特别是对期刊报纸的处置则更是缺乏规章和依据。文献信息处置得当与否容易给图书馆管理者带来困惑或法律责任。同时,图书馆评估标准中的馆藏数量指标要求,在一定程度上影响了文献信息清点和文献信息处置工作,特别是文献积累较少的图书馆,对此项工作会采取非常谨慎的态度。四,划拨支持基层图书馆的文献还存在合法性问题,处置文献信息的流向虽然合理,但是否合法却没有明确的政策界定。

武汉图书馆李静霞馆长提出四个方面困难:第一,因国家和地方没有建立统一完善的文献信息处置制度,且文献信息属于固定资产,而且是比较特殊的固定资产,如要处置必须报主管部门逐级审批,而固定资产的处置程序复杂繁琐,又无相关规定和制度,处置难度较大。此外,无论是公共图书馆评估或是各类年度报表,馆藏量一直是判断馆藏规模的一个重要指标,因此在藏书建

设中,一般不会轻易剔除文献信息。第二,图书馆文献保存的价值被过度强调,许多人没有充分认清文献保存和提高文献利用价值之间的关系,对文献剔除工作不太理解。第三,在进行实际文献信息处置工作时,如果文献采购标准和原则不是很明确或不能严格执行,会对后续文献信息处置造成困难,且处置剔除文献的程序十分复杂,工作效率依赖于相关管理制度及相关人员的责任心和素质。第四,各个馆之间以及与其他相关单位之间的联系不够紧密,没有各系统之间以及系统内部之间完善的调配系统,导致被处置文献信息的再利用效率不能充分发挥。

从访谈结果可知,各馆文献信息处置工作中的主要困难和障碍主要包括缺乏行业指导标准、与国有资产相关规定未协调统一、文献信息处置程序复杂、图书馆评估相关指标制约、被处置文献信息价值判断难以把握、处置后文献信息共享效率低、无法再使用等方面。其中,如表5所示,“国有资产规定制约”这一问题被普遍提及;“缺乏行业指导标准”和“现行图书馆评估标准影响”是大多数馆长关注的焦点;另外,李静霞馆长还特别提到“被处置文献信息的再利用”问题,顾玉青馆长提到“缺乏相关法规规定”和“来自社会和读者方面的影响因素”。

表5 专家访谈文献信息处置困难与障碍统计

掣肘原因	国有资产规定制约	现行图书馆评估标准影响	缺乏行业指导标准	文献流通中自然损耗合理数值界定困难	缺乏相应法规保护	观念制约	文献共享效率低下
提及次数	7	4	5	1	3	2	1

5 结论与建议

通过文献研究,同时结合问卷调查和专家访谈,可知我国公共图书馆文献信息处置面临多种困难和障碍,有馆内和馆外的条件限制,也受主观和客观的因素制约,更有历史遗留和现实困难等多方顾虑权衡。为更好地推进我国公共图书馆文献信息处置制度建设与工作开展,特提出以下5条建议。

5.1 综合考虑国有资产管理规定和图书馆文献资源管理实际

按照《事业单位国有资产管理暂行办法》^[7],图书馆购置文献均要计入固定资产,注销处置制度非常严格,必须按照国有固定资产处理的要求编制注销清单,履行严格的审批手续。但是,在图书馆文献购置中,对于报刊和年度使用权数据库,许多馆实际并未按固定资产入帐,很难完全

按照固定资产对其进行管理。因此,在公共图书馆文献信息处置工作中,应综合考虑国有资产管理规定和图书馆文献资源管理的实际情况,明确文献信息处置的对象和范围,制订符合实际且易于操作的处置流程。

5.2 研究和调整公共图书馆评估相关指标,提高文献资源的使用效能

根据《第六次全国县级以上公共图书馆评估打分细则》^[8],以“省级(副省级)图书馆评估打分细则”为例,“普通文献馆藏量(万册件)”指标规定“基本分0—15分,不同馆藏量得分不同;另设加分项共15分,达到600万册件,加5分;达到800万册件,加10分;1000万册件以上,15分”,可见馆藏量依然是衡量图书馆评估定级的重要量化指标之一,且所占分值不少。这导致一些公共图书馆对应该处置的文献有所顾忌,宁愿下架封存也不愿意剔除。馆藏数量的增加往往与馆员编制、经费预算密切相联,馆藏数量稳定增长是考核图书馆工作实绩的重要依据之一。因此,即使面临书库饱和、书架超载的压力,主管部门和图书馆领导宁愿扩建馆舍也不愿意进行文献剔旧工作^[3]。建议今后的公共图书馆评估对与馆藏量相关的指标进行适度调整,只有设定科学合理的馆藏数量才能促进各级公共图书馆不断优化馆藏结构,激发馆藏文献的自我更新动力,切实提高文献资源的使用效能。

5.3 完善《公共图书馆法》配套法,明确文献信息处置的政策法规依据

文献信息处置本身就是一项复杂、系统的工程,加之又涉及到国有资产管理、图书馆评估等环节,因此更需谨慎。2018年1月1日正式实施的《公共图书馆法》第三章第二十八条中明确指出:公共图书馆应当妥善保存馆藏文献信息,不得随意处置;确需处置的,应当遵守国务院文化主管部门有关处置文献信息的规定。

对于文献信息处置,目前并没有一个完善的行业标准和专业指导,关于文献的价值判断和剔除标准,涉及的主观因素很多,操作更为复杂,不

同层级的图书馆往往会有不同的考量。文化主管部门应着手完善《公共图书馆法》配套法,尽快出台一个比较具体、有实践指导意义、可操作性强的文献信息处置指导规范,为该项工作提供明确的政策法规依据,引导公共图书馆文献资源建设健康有序发展。

5.4 厘清文献信息处置的难点,鼓励规范有序的探索和实践

在《公共图书馆法》相关配套规定出台之前,相关部门应充分调研基层公共图书馆馆藏文献资源建设、馆藏结构调整和优化过程中面临的困难与障碍,厘清公共图书馆文献信息处置工作中的真正“痛点”,协调好文献信息处置与现行规章制度、评估及各种考核标准的关系。由于目前并没有统一的、可资借鉴的标准和原则,除期待相关规范的尽快出台外,还需要各级公共图书馆在实际工作中,根据自身馆藏发展政策、馆舍条件及读者需求的变化,在确保国有资产安全前提下,与时俱进地探索与实践,并及时总结和修正。

5.5 充分发挥文献资源共建共享功效,促进资源的合理流转和再利用

在我国,受分级财政制度影响,公共图书馆省域或区域范围内的共建共享大多还停留在制度层面,特别是纸质文献共建共享的积极性还未充分调动起来。区域范围内、跨系统的图书馆之间文献资源的联合共建还不够紧密;文献信息资源共建共享制度在中小型图书馆尤其是边远贫困地区图书馆还面临许多难题^[3];缺乏长期有效且有制度约束的资源保障和调配系统,导致某馆被处置文献信息被他馆再利用的可能性非常低。值得欣慰的是,随着公共图书馆总分馆制的大力推行以及北京、深圳等地储存图书馆的先行先试^[9],对区域范围内公共图书馆间资源的联合保障和优化配置以及低利用率文献的合作存储、馆际协调和重新分配,从而对被处置文献信息的流转和再利用,提供了多种模式和可能。

相信随着国家相关政策法规的陆续出台,适时制定科学有效的图书馆评估标准和行业指导

规范,加大文献资源共建共享和合作储存的理论研讨与实践创新,进一步优化馆藏数量、质量控制的方式方法,公共图书馆的文献信息处置工作必将规范、有序地进行。

参考文献

- 1 徐恩元.零增长理论研究[J].四川图书馆学报,2005(4):9-13.
- 2 王青春,等.浅谈图书馆剔旧工作[J].图书与档案,2010(7):185.
- 3 祝朝安,等.图书馆文献剔旧的若干障碍因素[J].福建图书馆理论与实践,2010(2):33-35.
- 4 龙海波.浅论图书馆藏书剔旧[J].新校园,2015(5):138-139.
- 5 李华.高校图书馆图书剔旧现状分析[J].上海高校图书情报工作研究,2016(3):15-18.

- 6 许娜,等.美国卫斯理大学图书馆文献剔旧项目介绍及特点分析[J].图书情报工作,2015(8):38-41.
- 7 事业单位国有资产管理暂行办法[EB/OL]. [2018-05-30].http://www.gov.cn/gongbao/content/2007/content_660534.htm.
- 8 第六次全国县级以上公共图书馆评估打分细则[EB/OL]. [2018-07-20].http://www.mct.gov.cn/whzx/bnsj/ggwhs/201708/t20170818_765081.htm.
- 9 王冰.地区性储存图书馆建设工作探讨[J].图书馆论坛,2011(4):61-64.

(谢春枝 研究馆员 湖北省图书馆副馆长, 谢娟 副研究馆员 湖北省图书馆)

收稿日期:2018-06-28

(上接第6页)

- 2 Alison Flood. Save your local! Should volunteers help keep our public libraries open? [EB/OL]. [2018-06-12]. <https://www.theguardian.com/books/2017/aug/08/public-libraries-at-the-crossroads-should-volunteers-be-keeping-them-open>.
- 3 IMLS. State Library Administrative Agencies Survey Fiscal Year 2016 [EB/OL]. [2018-06-12]. <https://www.imls.gov/sites/default/files/publications/documents/state-library-administrative-agency-survey-fy2016.pdf>.
- 4 Lesley Farmer, Ivanka Stricevic. Using research to promote literacy and reading in libraries: guidelines for librarians [R]//IFLA Professional Reports. The Hague: IFLA Headquarters, 2011:131.

- 5 United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization (UNESCO) Institute for Statistics. Literacy rate, adult total (% of people ages 15 and above) [EB/OL]. [2018-06-12]. <https://data.worldbank.org/indicator/SE.ADT.LITR.ZS>.
- 6 Doug Johnson. Libraries for a post-literate society [J/OL]. SCIS Connections. 2010(72): 1-2 [2018-06-12]. https://www.scisdata.com/media/1367/connections_72.pdf.
- 7 申晓娟,李丹.《中华人民共和国公共图书馆法》立法侧记(上)[J].图书馆建设,2018(1):7-18,29.

(吴建中 研究馆员 澳门大学图书馆)

收稿日期:2018-06-20