

基本公共文化服务均等化视角下公共图书馆非独立现象研究^{*}

张雅琪 李 菲 张蕊允 苏 福

摘 要 公共图书馆非独立现象是基本公共文化服务均等化进程中的一种特殊现象。本文选取公共图书馆与高校图书馆共建共用的两所典型图书馆进行实地调研和人员访谈,并基于调研结果分析这两类图书馆的运行模式:合并共建型,公共图书馆与非公共文化服务机构图书馆合并办馆;共用共建型,公共图书馆与非公共文化服务机构图书馆共用馆舍设施。最后,提出这两种模式在基本公共文化服务均等化进程中存在的问题及相关应对措施。参考文献 7。

关键词 公共图书馆 非独立现象 基本公共文化服务 均等化

Study on Non-Independent Phenomena of Public Library from the View of Basic Public Cultural Services Equalization

Zhang Yaqi Li Fei Zhang Ruyun Su Fu

Abstract: The non-independent phenomenon of public library is a special phenomenon during the development process of equalization of basic public cultural services. This paper surveys two typical joint-built libraries by public library and university library. Based on field research and interview results, this paper concludes two kinds of typical operating modes of public library run as one. One is the combination mode under which public library and non-public-cultural-institution library run as one, the other is the joint-use mode under which public library shares the building house with non-public-cultural-institution library. Finally, this paper points out the problems existing in the process of equalization of basic public cultural services and puts forward relevant coping measures. 7 refs.

Keywords: Public Library; Non-Independent Phenomena; Basic Public Cultural Services; Equalization

基本公共文化服务均等化是指在一个国家内,处于不同地区的所有居民都能享受到大体相等的最基本的公共文化服务。公共图书馆凭借其信息服务中心、书刊阅读中心、文化资源中心和社会教育中心的功能定位^[1],是实现基本公共文化服务均等化的最主要的保障设施。截至 2016 年底,我国共拥有 3172 个公共图书馆^[2]。在数量如此庞大的公共图书馆中,存在着一类较为特殊的公共图书馆,即与高校图书馆、中小学图书馆共建,呈现出“非独立”办馆的现象。这类图书馆的产生及存在源于以往地方政府与高校、

中小学校有共同进行图书馆建设的诉求,主要诉求点在于可节约双方资金和共享资源等,因而这类图书馆也被称为“校地共建图书馆”。目前,公共图书馆非独立现象尚未引起学界足够重视,相关研究还处于起步阶段,仅有少量对校地共建图书馆的评介,且集中于图书馆建设实践^[3,4]、管理机制^[5]等方面,未从公共文化服务均等化的视角对这一共建现象进行分析。鉴于此,本文选取国内较为典型的公共文化机构与非公共文化服务机构共建的图书馆进行实地调研,探讨公共图书馆非独立现象中的建设模式及其在公共文化服

^{*} 本文系国家社会科学基金重大项目“促进我国基本公共文化服务标准化与均等化研究”(项目编号:14ZDA050)研究成果之一。

务均等化进程中存在的问题,并提出相关应对措施。

1 什么是“公共图书馆非独立现象”

国际图联于2010年修订的《公共图书馆服务指南》中将“公共图书馆”定义为:由社区通过国家、地方政府或其他形式的社区组织建立、支持和资助的图书馆,它向这个社区的所有成员平等开放,而不论其种族、国籍、年龄、性别、宗教、语言、身体条件、经济及就业状况如何,通过向成员提供各类资源和服务,使他们得以获取知识、信息、终身学习和创作类作品^[6]。这一定义表明了公共图书馆的建设主体是国家、地方政府或其他形式的社区组织,并且是面向所有成员开放的公共设施。我国的公共图书馆主要由各级政府分级设置,从地方政府的统一财政收入中拨付公共图书馆经费,管理主体为各级政府下设的文化部门(文化厅、局),图书馆为社会公众提供具有平等、包容、公益等性质的公共文化服务。除此之外,还存在着与上述“主流”类型不同的公共图书馆,如地方政府与高校或中小学校共同建设和管理的公共图书馆,政府拨款和高校经费共同支持运行的公共图书馆等。这些类型的公共图书馆与高校或中小学校图书馆在运行和发展过程中无法分割,即该类公共图书馆并非独立存在,而是与其他机构在图书馆建设主体、经费保障、管理主体以及馆藏、人员、馆舍、设备设施等某些方面或全部方面进行了融合,且这种融合在一段时间内无法改变,二者相互依存,本研究将这种现象称为“公共图书馆非独立现象”。该现象基于地方政府与非公共文化服务机构双方各自的图书馆建设意愿与需求,就双方在图书馆建设管理方面达成某种合作关系,这种类型的图书馆也被称为“共建图书馆”。

2 案例调查

目前国内共建图书馆已不在少数,为厘清其基本情况,国家社会科学基金重大项目“促进我

国基本公共文化服务标准化与均等化研究”课题组成员于2017年8—9月,选取国内两个较有代表性的共建图书馆进行实地调研,并对相关人员进行访谈,访谈对象包括图书馆馆长、副馆长、部门主任、馆员和读者。本研究将其匿名,并将共建图书馆分别称为图书馆A、图书馆B。

2.1 图书馆A——公共图书馆与高校图书馆整体合并建设

2.1.1 基本概况

图书馆A位于我国中部地区某省份的地级市,服务人口约为200万,原为该市独立建设的市级公共图书馆,后由于经费等问题与当地的一所高职院校图书馆进行了合并建设。图书馆A以原市级公共图书馆馆舍为基础进行改造,并将两馆的馆藏资源合并,员工由原公共图书馆馆员和原高校图书馆馆员共同组成,原市级公共图书馆馆员的编制转入高校,且参与高校的职称评审,但工资仍由原主管单位(即市文化局)负责拨付,同时,高校负责图书馆的馆员招聘工作。图书馆A的运行经费以高校投入为主,此外,仍然接受地方财政拨付的购书经费和免费开放专项资金。图书馆A当前归高校管理,高校拥有人事权和财务权,而市文化局仅提供业务指导,图书馆需每年进行两次工作汇报。另外,同时参与公共图书馆评估和高校图书馆评估。图书馆A对外为该市的市级公共图书馆,对内则为该学院图书馆,即同时拥有公共图书馆和高校图书馆两种性质。相较原市级公共图书馆,合并之后的图书馆A解决了部分曾长期存在的问题,如:图书馆经费不足,图书馆期刊资源老旧,购入新资源较少且力度较小;馆舍环境较差,馆内基本设施如暖气、空调都未配备,给市民读者使用图书馆造成极大不便。

在设施设备和馆藏资源方面,改善了馆舍条件和环境,配备了空调等设施。由于学院和地方政府两方面的经费投入,馆藏资源购入经费有所保障,图书馆的纸质书籍每年进行一次规模较大的集中采购,少儿图书也加大了购入力度,且加强了数字资源建设,购买了知网和读秀等数据库,同

时与超星公司建立了合作关系。被调查的多数读者认为,馆内的书籍、期刊基本能满足需求,而且每年都在持续更新,对比共建之前已有很大进步。但也有读者表示,相比其他地市级公共图书馆,仍存在新书购进不及时、书籍编号不太完善、期刊种类不足等问题。同时,读者对于图书馆提供的数字资源多数不够了解。

在读者服务方面,从读者和馆员的调查了解到,由于要满足高校师生需求,因而该馆在高校学期期间每日的开馆时间多于一般公共图书馆,全年也仅闭馆三天。学期阶段,该校学生读者较社会读者要多,而寒暑假阶段则相反。社会读者主要以少儿为主,其次为老年人和青少年,成年人较少且大多陪同子女到馆。有馆员认为成年读者较少的原因可能在于活动形式缺少名人效应、活动内容缺乏创意、新书推荐缺少吸引力。

在公共文化服务方面,图书馆A持续推进并扩大送书下乡、图书服务进福利院等活动,建立馆外流动服务点。对于馆内活动,被调查读者大多对图书馆举办的亲子活动有一定程度的了解,但对于图书馆的其他讲座、培训等活动,多数读者则表示并不了解,也基本未参与过。究其原因,一方面可能是由于图书馆自身的宣传力度不够,另一方面也从侧面说明图书馆的活动数量较少。社会读者对电子阅览室、图书馆网站、微信公众号的使用率整体不高,有读者表示微信公众号发布的内容更新较慢、频率较低,导致关注力度下降。

针对公共图书馆和高校图书馆共建这一现象,被调查读者认为学生较多的地方较为安静,而且有浓厚的学习氛围和文化氛围。另外,由于图书馆A的少儿区域、报刊区域和高校专业书籍区域分别位于不同楼层,实际上也对社会读者和学生读者进行了分流,而且楼层之间为全封闭式,因而被调查读者认为两类读者互不干扰。但也有读者认为,一座城市必须要有一所公共图书馆,这是整个城市文化的标志。

从以上调查和采访内容中可以发现,读者使用图书馆的行为和目的比较单一,基本上是以借

阅图书期刊和自习为主,活动参与、数字资源使用、移动服务使用等不够突出。

2.1.2 存在的突出问题

虽然合并共建之后解决了图书馆A软硬件方面存在的一些困难,但同时又产生了一些难以解决的矛盾和问题:

第一,公共图书馆与高校图书馆各自职能之间的矛盾问题。公共图书馆以公共文化事业发展为主,而高校图书馆主要以服务科研和教学为主,合并后的图书馆需同时开展公共文化和支撑师生科研教学的联合服务。如为学院学生开展信息素养课程,同时还要举办亲子阅读、送书下乡等活动和服务,馆员的工作量较重。同时,不同职能需求也会对人员调配产生影响。合并之初,两类馆员的结合程度较为松散,原公共图书馆馆员和原高校图书馆馆员的工资各由原单位负责,实际对于这两类馆员在开展方面并未有明显的约束效果,原高校图书馆馆员依然承担原有的教学科研职责,对于公共文化服务的参与意愿普遍不高,不利于工作安排、人员配合以及团队建设。

第二,资源的有限性与服务对象多元化之间的矛盾问题。在同时开展公共文化服务和高校师生服务过程中,两者的服务对象和建设重点均有不同,但图书馆的经费、人力、空间等却是有限的。如在面向市民读者的活动开展方面,经费和人员无法安排到位,也无法邀请到知名专家学者,活动开展受到影响。在资源建设方面,由于该馆合并之后纳入了高校图书馆的专业馆藏,因而科普类、休闲类等书籍期刊的馆藏空间有所压缩。同理,在空间利用方面,由于需在原公共图书馆馆舍内为高校师生另辟专业馆藏和自修区域,而不得不将期刊阅读区、少儿活动区域、地方文献区域设置在同一楼层,读者实际的活动区域变小,而且由于皆为开放式区域,功能布局上无法做到动静分区。此外,虽然同时拥有两方面的经费投入,但因图书馆的服务对象也随之扩展,现有经费对于图书馆建设仍是有所不及。

第三,高校发展需求与公共图书馆职能之间的矛盾问题。高校图书馆对于高校的作用主要在

于提供教学科研服务,但公共图书馆却是以提供广泛性、普适性的公共文化服务为主。对于该高校而言,图书馆 A 所开展的公共文化服务多数是“不重要”的。如在经费使用方面,即使拥有较之合并前更多的经费,但图书馆方面却无法对经费自行支配,尤其是在开展公共文化服务方面,如当前流动图书车、24 小时自助借还机等设备还尚不具备,类似“你选书、我买单”的读者荐书活动也无法开展。在资源采购方面,需要协调教育科研和公共文化的资源,图书馆 A 虽然坚持两者兼顾,但由于高校拥有审批权,因此兼顾的同时还是会以服务教学科研为主。在机构设置方面,对原公共图书馆的部门科室进行了调整,其中将少儿部与报刊部、借阅部等部门进行了合并。虽然于高校而言,精简部门更便于管理,但对于公共图书馆,将不同职能归入同一部门,致使该部门任务不明确且弱化了各项职能。合并之后的图书馆 A 属于高校的教辅部门,但该高校却并未重视馆员建设。在人员引进方面,给予图书馆的招聘名额较少。馆员结构呈现老龄化趋势,也难以引进网络技术人员、图书馆学及相关专业人员,无法满足不同年龄层次的活动需求,尤其是少儿活动缺乏活力和专业性。

第四,公共图书馆业务建设与双重身份之间的矛盾问题。图书馆 A 同时具有公共图书馆和高校图书馆双重性质,同全国其他公共图书馆体制不对等,而且由于一些公共图书馆的工作无法顺利推行、无故缺席公共图书馆联合行动等情况,在与其他公共图书馆开展合作对话时话语权减弱,逐渐被边缘化。双重领导还存在不协调问题。在进行图书馆五年规划、总分馆建设、法人治理等涉及全局统筹和体制改革等关键事项方面,单靠图书馆是无法实现的,还需要当地政府和文化部门的领导进行人力、物力、场地等综合规划安排,但文化部门对图书馆 A 仅能提供业务指导,只能将部分工作交托给拥有图书馆实际管理权的高校方面。而高校却认为这些工作应属公共文化领域,并不属于自身管辖范畴。这不仅使文化部门无法对图书馆实现有效管理,也导致图

书馆在面对双重领导时处于尴尬地位,在推行建设公共图书馆之间的通借通还统一平台、共同的采编系统、图书馆分馆等相关工作时困难重重。

图书馆 A 合并共建已有多年,虽然宣称同时为社会公众和高校师生服务,然而实际情况为,在提供公共文化服务和教学科研服务方面,以及在面对文化部门和高校的双重领导方面,图书馆尚未找到行之有效的协调办法,难以明确自身的发展定位。馆长受访时表示,由于体制所限,图书馆 A 仍未有效承担起公共图书馆的职责,希望未来图书馆 A 的体制问题能够得到解决,文化部门能够全权领导公共图书馆建设,并且加强财政支持,使公共图书馆能够真正发挥自己应有的职责。据调查,当地已通过审批并正在积极筹备图书馆新馆建设,虽然新馆的体制目前仍无法确定,但却从侧面体现出图书馆 A 已无法满足当前社会公众的文化需求。

2.2 图书馆 B——公共图书馆和高校图书馆共用图书馆建筑

2.2.1 基本概况

图书馆 B 所在地为中部某省份的地级市,服务人口超过 150 万,原为该市完全独立建设的市级公共图书馆。由于市政规划等原因,政府将公共图书馆实行另建和搬迁。当地政府选择与一所高职院校共同投资建设新馆,其中,高校为承建方,承担主要建设经费,因而高校图书馆占据馆舍整体面积的三分之二,公共图书馆占三分之一。图书馆建筑在规划上采用大空间格局和开放式结构,视觉效果上更为开阔通透。在新馆建设过程中,引入现代化技术和设备,如自助借还机、自助图书杀菌机、触摸机,提供图书馆自助便捷式服务。

公共图书馆和高校图书馆的主要合作在于共用图书馆馆舍和物业管理公司,而公共图书馆的馆藏建设、运行经费、人员编制、人员考核、职称评审等并未有所变化。图书馆 B 位于高校入口旁侧,临街而建,并根据建筑形式设立两个出入口,对读者实行分流,一面朝向校外街道,为市民

读者入口,另一面位于学院内部,为高校师生入口。公共图书馆和高校图书馆各占图书馆建筑的两侧区域,互不干扰。课题组成员获悉,在两者于建筑上的相连空间,如三楼少儿区域与学院图书馆的空中廊道,未来将兴建读者休闲区域,作为与学院图书馆的缓冲区,服务于市民读者。

除建筑馆舍之外,公共图书馆仍然依照公共文化服务机构的性质进行建设和管理,因而在活动开展、馆员发展、网站开发、移动图书馆建设、社会服务参与、志愿者管理等方面并未明显受共建的影响。当前公共图书馆服务体系建设正在稳步推行,已完成通借通还平台搭建;图书馆举办的亲子活动已成为图书馆的品牌服务;持续推行福利院等场所送书活动,坚持社会服务;拥有无障碍设施;参与公共图书馆评估定级。

调查发现,在活动开展和读者服务方面,双方当前尚未开展合作;高校图书馆不对外开放,即市民读者不可使用高校图书馆的空间和馆藏等资源;而高校师生需办理公共图书馆借阅证,才可使用公共图书馆资源。课题组成员获悉,公共图书馆目前已有和学院图书馆就数字资源等方面进行合作的意向,以便最大化地发挥共用图书馆建筑的优势。

2.2.2 存在的突出问题

第一,图书馆建筑设施管理权的不统一。公共图书馆和高校图书馆由于共用建筑,在建筑的配套设施方面呈现出一方为主导,而另一方仅暂时拥有使用权的现象。如不久前公共图书馆收到不少读者关于中央空调报修的意见,但由于公共图书馆并不拥有该业务的管理权,仍需一定时间与高校方面进行沟通。

第二,新馆读者活动面积较之老馆减少。虽然新馆建筑面积比老馆大,但实际的读者活动面积有所减少,至于是否是受到两者共用图书馆建筑的影响,目前尚不明确。少儿阅读区域和亲子阅览室有所扩展,但读者的自修区域和电子阅览区域有所压缩,有读者反映自修座位不够,一些读者在尚未开馆时便在馆外等候,以便在开馆后可以抢占座位。场馆面积有限也对馆藏建设有

所影响,在新旧馆交接之时,有部分书籍未能移交新馆,这也不利于未来馆藏扩展。另外,联系各楼层的楼道较窄,也未建有读者乘用电梯。

第三,新馆地理位置偏僻。由于高校位于城市郊区,而公共图书馆老馆原位于市中心,自搬迁后,大多数读者认为距离较远,也有部分读者选择退卡,加之郊区配套设施尚不完善,可供市民休闲和餐饮的地方较少或距离较远,同时交通不便,与市区相通的车次较少。因而在图书馆中午闭馆时,对读者尤其是对行动不便的老年人而言,往来不便,同时周边又无可供暂时休憩之地,给读者造成一定困扰。

3 公共图书馆非独立现象探讨

根据图书馆A和图书馆B的调研概况,课题组成员总结探讨了目前公共图书馆非独立现象的模式及其影响。

3.1 模式划分

虽然目前学术界尚未有权威的对公共图书馆非独立现象的模式描述,但根据本次调查的两个典型共建图书馆,可总结出两种建设模式。

3.1.1 合并共建型

“合并共建型”是公共图书馆与非公共文化服务机构的图书馆整体合并建设的模式。该类图书馆具有多重性质:既具有公共图书馆的性质,又具有其他类型图书馆的性质。同时承担多种类型图书馆的职能,即“一套班子、两块牌子”。本研究中的图书馆A属于该种类型,其共建模式为原地市级公共图书馆与原高校图书馆合并为一所图书馆,建设主体为地方政府和高校,图书馆运行经费由地方政府和高校共同提供,管理主体为高校,对馆藏资源、人员、馆舍、设施设备等都进行了合并,同时开展面向社会公众的公共文化服务和面向学校师生的科研教学支撑服务。

3.1.2 共用共建型

“共用共建型”是公共图书馆与非公共文化服务机构图书馆共用图书馆建筑的模式,该图书馆仍为单一的公共图书馆性质,但在图书馆馆舍、

设备设施等硬件方面或图书馆工作的其他方面与其他非公共文化服务机构的图书馆共建、共用、共享。图书馆 B 即属于此类型,其形式为地方政府于图书馆建筑方面与高校进行共建,公共图书馆与高校图书馆共用同一座图书馆建筑和相关的配套设施。

3.1.3 两种模式的区别

“合并共建型”与“共用共建型”两种模式的区别在于:“合并共建型”使图书馆在性质上发生了改变,由原有的公共图书馆性质附加了另一种图书馆性质,而随之变化的则是图书馆的定位、使命和发展方向,以及各项具体工作的开展,是对公共图书馆一种自上而下且彻底的变动,为整体的公共图书馆非独立现象;而“共用共建型”对公共图书馆的影响则主要体现在与其他类型图书馆所融合的具体方面和相关事项上,为部分的公共图书馆非独立现象。两者相较而言,在公共图书馆自身发展和基本公共文化服务方面,“合并共建型”比“共用共建型”的影响范围更广、影响程度更深。

3.2 对公共图书馆发展的影响

第一,关于公共图书馆的身份认同。公共图书馆与其他类型图书馆的合并,使得公共图书馆在自身性质之外还拥有另一种图书馆性质,会造成图书馆身份认定和归属上的混乱。一个话语要想进入“公共图书馆”话语体系,就必须符合一定的条件,遵守这个领域内的规则和定律;同时,要求其实践活动依照“公共图书馆”领域内的话语采取行动。然而,“公共图书馆”和“高校图书馆”分属不同的话语体系,公共图书馆归属于文化系统,而高校图书馆归属于教育系统,并且从建设主体、经费、管理主体到服务对象、服务目的等工作内容也各不相同。合并后的图书馆虽仍然位于“公共图书馆”领域,但却还携带着“高校图书馆”领域的话语,即一些无法放置于“公共图书馆”领域的话语,碍于领域所具有的秩序性,可能会使图书馆不被理解和认同,正如图书馆 A 的馆长所言,图书馆 A 正逐渐被公共图书馆行业边缘化。

第二,关于公共图书馆的服务效能。现有研究表明,公共图书馆的地方管理制度会影响公共图书馆的运行效率^[7],并且,这还仅是指地方政府采用的不同管理制度。在第一种类型中,图书馆所面对的是双重领导,然而,双重领导所带来的往往不是在一个方向上合力共行,而是往不同方向角力,这势必会造成馆藏、人员、空间等资源的分散,减少同等规模的资源效用。同时,在角力过程中还会造成无端的资源消耗,如图书馆 A 中的原公共图书馆的领导和馆员队伍,在无法自主推行基本公共文化服务的情况下,基于工作习惯和公共图书馆馆员职责等因素会产生情感上的影响。并且,公共图书馆在与其它类型图书馆的融合过程中,还会在两者衔接方面有所让步,而最终影响的仍是公共图书馆的服务效能。如图书馆 A 接受文化部门和高校的双重领导,主要管理权却在高校方面,这不仅使得公共图书馆在提供基本公共文化服务方面受到限制,文化部门在实施对公共图书馆的管理方面也会受到制约。因而,虽然图书馆 A 的合并解决了当时最为迫切的馆藏资源、空间环境等问题,但如今却不能很好地实现公共图书馆的职能,不利于图书馆长远发展和当地公共文化的发展。

第三,关于公共图书馆的整体性。公共图书馆使命的实现是综合图书馆各项具体工作而产生的结果,尤其是馆藏、建筑、人员、经费、设施设备等为公共图书馆的职能发挥提供了最基本的保障,而馆藏、建筑、设施设备、活动、服务等则构成了公共图书馆的整体外在形象,如成为人们生活中的“第三空间”。因此,需要保持这些具体工作的独立性,使之能共同维持公共图书馆形象的完整性。对于图书馆 B 而言,公共图书馆和高校图书馆的建筑共用其实是割裂了图书馆建筑与公共图书馆功能之间的联系。一方面,图书馆建筑不仅是公共图书馆提供服务的场所,还被赋予了该公共图书馆的服务精神和气质,作为表现公共图书馆形象的一部分,建筑设施需要与公共图书馆的活动和服务等方面充分契合,而不应被分割。另一方面,正如当前国内外都致力于对图书

馆建筑和空间进行设计和再造,其最主要的原因还是为使图书馆能够充分发挥职能,吸引更多公众使用图书馆,使公共图书馆成为城市的文化标志。因此,公共图书馆建筑最重要的价值所在是支持公共图书馆提供公共文化服务,在追求建筑和空间设计的过程中不应影响图书馆职能的发挥。

3.3 对基本公共文化服务均等化的影响

基于以上分析,虽然非独立公共图书馆在软硬件上有所发展,且可能节约了部分资金,但由于其存在的诸多问题,在图书馆的保障条件、业务建设和服务效能上,无法实现全面的协调统一,因而无法充分满足基本公共文化服务均等化的要求,不利于基本公共文化服务均等化的实现。主要体现在:

第一,就单个图书馆而言,保障不了当地居民获得基本公共文化服务的权利,仅是“限制性”地惠及全民,或者说,导致当地的公共文化供给与需求存在失衡。不论是公共图书馆与其他类型图书馆的合并还是共建,从公共图书馆的角度而言,均对公共图书馆所拥有资源如馆藏、人员、空间、设施设备等,甚至职能发挥的权限方面进行了分割,因而相比一般的公共图书馆,其在提供基本公共文化服务的数量和质量上都有所削减。正如一位图书馆A的读者所言,图书馆的发展已跟不上这个城市的发展;图书馆B的读者需要提前占位,当地居民的基本公共文化需求得不到满足。

第二,就本地区而言,由于所调查的对象均为地市级公共图书馆的非独立现象,地市级公共图书馆能够在地区的图书馆服务体系建设中起到资源配备、业务指导、服务协调等作用,且在我国现有体制下,构建总分馆体系在资金、人员、馆舍等方面需要地方政府牵头。然而正如前文所言,图书馆A在发挥公共文化职能方面,以及当地文化部门在行使对图书馆的管理方面均存在限制。图书馆A在推行总分馆和服务网络建设中遇到的阻碍,使其无法统筹规划整个区域

内的公共图书馆资源配置,也无法在当地形成现代公共文化服务体系的全覆盖,尤其导致基本公共文化服务向基层延伸的速度缓慢。

第三,加剧了与全国其他地区公共图书馆事业和基本公共文化服务发展的差距。由于共建图书馆本身缺少持续发展力,尤其是对于“合并共建型”图书馆而言,公共图书馆服务体系在当地难以正常推行,当地社会公众无法获得与其他地市级公共图书馆同样均等的机会,也无法享有与其他地区大体相等的基本公共文化服务,从而引发地区之间出现基本公共文化服务非均等现象。另外,要建立覆盖全社会的现代公共文化服务体系,还需要加强各地区公共图书馆之间的行业合作,然而,“合并共建型”图书馆在公共图书馆的话语体系内却受到其秩序性的压制,在同其他公共图书馆进行合作的方式、程度、范围等方面受到影响,致使本区域与其他地市在基本公共文化服务方面的差距进一步拉大。

4 应对措施与建议

基于上述分析,为实现公共文化服务均等化的要求,保障具有公共图书馆非独立现象所在地社会公众都能获得普遍均等的基本公共文化服务,本研究认为关键在于解决非独立公共图书馆的体制问题。

从体制上解决问题,即解决公共图书馆非独立现象中的公共图书馆建设系统错位问题和基本公共文化服务非均等错位问题。前者包括政府建设主体责任缺失,图书馆两个管辖主体导致双重领导下难以协调的图书馆管理错位,图书馆业务工作范畴差异和工作重点不一致导致的业务工作错位等;后者包括以高校图书馆馆舍替代公共图书馆馆舍的公共文化服务设施错位,高校图书馆面向师生的服务特点直接影响服务大众和群众性活动的公共文化服务活动错位等。

公共图书馆非独立现象有其产生的现实根源,其中最为主要的是地方政府忽视了公民对公共文化的需求,对公共图书馆的财政拨款过少,以

致于公共图书馆不得不选择与其他类型图书馆合并或共用以求得建设发展。因此,本研究建议从以下方面入手:

第一,在制度方面强调政府在公共图书馆建设管理方面的责任。可由公共图书馆征集公众意见,向地方人大反映,提议将公共图书馆服务成效或公共文化建设情况和服务成效加入到当地政府的绩效考核当中。另外,增强全国公共图书馆评估定级工作的影响力,将其评估结果的影响力扩大至当地政府。

第二,从法律政策方面寻求政府的支持和保障。建议全国人大扩大对《中华人民共和国公共文化服务保障法》的宣传力度,成立监督小组,确保《中华人民共和国公共文化服务保障法》的有效执行实施。在我国《公共图书馆法》即将颁布之际,应在将要制定的各地方条例中加入关于图书馆经费保障的规定,使图书馆发展能够得到政府重视。

第三,对于现有的非独立公共图书馆而言,在当前尚无法改变管理体制的环境下,可寻求更多途径以支持图书馆发展,如大力引入社会力量参与图书馆建设,同科研机构合作引入新兴技术和设备,建立志愿服务和管理制度,拓展和完善志愿者数量和队伍结构,积极招募信息技术人员、儿童教育学家等专业性志愿者,引导图书馆开展形式更为多样的活动,以便更多的社会公众能够充分享有基本公共文化服务。

5 结语

公共图书馆非独立现象本身是值得商榷的。从社会公共物品的角度而言,一方面,公共图书馆作为社会公共物品,有使用政府财政拨款的正当性。另一方面,公共图书馆所履行的保障全体社会公众的信息获取和知识获取职能为社会责任范畴,应由政府部门承担起图书馆的建设和管理,也应发挥政府作用保障公共图书馆职能的发挥,而不应将属于社会责任的公共图书馆交由高校等其他非公共文化服务机构承担。就服务对

象和服务目的而言,公共图书馆与其他类型图书馆各有其服务群体和目的,图书馆类型的划分,其本意是更好地为所服务的群体提供更为专业、更具有针对性的图书馆服务,然而当前使已区分开的图书馆结合在一起,与各类型图书馆分别建设的初衷有所偏离。非独立公共图书馆也并非有害无利,例如本研究中的图书馆A与高校图书馆合并建设之后,图书馆经费得以提高,改善了馆藏建设和馆舍环境,还拥有更长的开馆时间;图书馆B与高校图书馆共用馆舍后拥有了一个富有设计感且内部环境较好的新馆舍。因而,还需辩证地看待公共图书馆的非独立现象,对不同地区不同公共图书馆的情况要区别对待,这种方式是否可以成为帮扶经济欠发达地区公共图书馆发展所采取的路径之一,以及如何实施,都还有待探讨。整体而论,虽然两馆共建能暂时性地解决当时最为迫切的问题,但是对于图书馆整体发展和基本公共文化服务均等化的实现而言,仍有所欠缺。这种非独立现象或许可以但也只能作为当地公共图书馆发展过程中的过渡阶段,是公共图书馆发展困境或无从选择的境况下的暂时选择。总之,公共图书馆是朝着人、财、物完全独立的方向发展的,这不仅是公共图书馆进一步发展所需要具备的,更是为满足当地社会公众不断提升的文化需求所应当具备的。

参考文献

- 1 柯平,等.公共图书馆的文化功能:在社会公共文化服务体系中的作用[M].上海:上海交通大学出版社,2010:98-100.
- 2 中华人民共和国 2016 年国民经济和社会发展统计公报[EB/OL].[2017-09-07].http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/201702/t20170228_1467424.html.
- 3 王云,许磊.关于校地共建共享图书馆的探索与思考——以聊城大学与聊城市共建共享图书馆为例[J].中国图书馆学报,2006(5):95-98.

英国国家图书馆发布 2016—2017 年报

2017 年 7 月,英国国家图书馆发布 2016—2017 年报,报告显示,2016 年 4 月 1 日至 2017 年 3 月 31 日,该馆:

- (1) 到馆读者 39.9 万人次,文献流通量 165.5 万册件;
- (2) 网页访问量 704.1 万人次,网页点击量 2151.7 万次;
- (3) 新增馆藏 50.8 万册件,新增呈缴的印本馆藏 33.4 万册件,新增呈缴的数字馆藏 17.4 万册件;
- (4) 通过国际合作数字化的馆藏 157.3 万册件;
- (5) 创造就业岗位 636 个;
- (6) 阅览服务的用户满意度 96%,获取网站资源的用户满意度 87%,展览服务的用户满意度为 95%,员工敬业度 4.02 分(满分 5 分)。

资料来源

- 1 British Library Annual Report and Accounts 2016/17 [R/OL]. [2017-08-10]. https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/628597/British_Library_Annual_Report___Accounts_2017__1_.pdf.

(国家图书馆研究院 提供)

-
- | | |
|--|--|
| <p>4 杨丽华.双重身份图书馆的构建[J].图书馆论坛,2008(1):147-149.</p> <p>5 张晋鹤.我国校地共建图书馆管理机制的调查研究[J].大学图书馆学报,2017(2):14-19.</p> <p>6 Christie Koontz, Barbara Gubbin. IFLA Public Library Service Guidelines [M]. 2nd. Berlin/Munich: De Gruyter Saur, 2010:1.</p> <p>7 于良芝,等.公共图书馆基本原理[M].北京:北京师范大学出版社,2012:24.</p> | <p>(张雅琪 南开大学商学院信息资源管理系图书馆学专业 2016 级博士研究生,李 菲 副教授 南开大学商学院信息资源管理系博士后 长春师范大学政法学院副院长,张薰允 南开大学商学院信息资源管理系图书情报 2016 级专业硕士研究生,苏 福 南开大学商学院信息资源管理系图书馆学专业 2015 级博士研究生)</p> <p>收稿日期:2017-09-09</p> |
|--|--|