

中外高校图书馆学科服务现状对比研究

段美珍 赵媛

摘要 通过网络调查,比较分析中外高校图书馆在学科服务平台、学科资源建设、学科服务内容和学科服务互动方式等方面的差异,找出国内高校图书馆学科服务方面存在的不足,提出通过完善学科服务体系、丰富学科资源及扩大和深化学科服务内容等措施来提高国内高校图书馆的学科服务水平。表1。参考文献28。

关键词 学科服务 学科服务平台 学科资源 高校图书馆

Comparative Study on Subject Services in University Libraries at Home and Abroad

Duan Meizhen Zhao Yuan

Abstract: Through network survey, the article makes a comparative analysis of the differences between Chinese and foreign academic libraries in the aspect of subject service platform, subject resources, content of subject service and subject service interaction, and so on, to find out the shortcomings of domestic universities in subject service, and proposes that, it's necessary to improve the level of domestic universities' subject service by improving subject service system, enriching subject resources, expanding academic services and taking other measures. 1 tab. 28 refs.

Keywords: Subject Service; Subject Service Platform; Subject Resources; Academic Library

2016年5月,中国图书馆学会副理事长陈力在中国图书馆年会新闻发布会上指出,“图书馆要立足实践,凸显学术研究成果的推广应用,发挥图书馆科学数据分析和学科服务在创新中的作用”^[1]。多年来,学科服务作为图书馆学界研究的热点议题之一,成为国内各高校图书馆不断开展和完善的重点服务项目。本文对国内外具有代表性的高校图书馆学科服务的现状进行调查,在对比分析相关内容的基础上,针对国内目前存在的一些共性问题提出几点建议,以期对相关研究和实践提供参考。

1 调查方案

在调查样本的选取上,以能否代表中外高校图书馆学科服务水平为判断依据,根据上海交通大学“世界大学学术排名500强”(2015版)^[2]排名,并结合各高校图书馆学科服务具体开展情况

来选取调查对象。其中,国外选取前20位中的哈佛大学^[3]、麻省理工大学^[4]、加州伯克利大学^[5]、斯坦福大学^[6]、牛津大学^[7]、耶鲁大学^[8]、普林斯顿大学^[9]、宾西法尼亚大学^[10]和哥伦比亚大学^[11]等9所高校,国内高校选取前20名中的清华大学^[12]、北京大学^[13]、浙江大学^[14]、四川大学^[15]、同济大学^[16]、武汉大学^[17]、复旦大学^[18]、东南大学^[19]、上海交通大学^[20]、中国人民大学^[21]、和西安交通大学^[22]等11所高校。在数据采集上,通过网站调研获得国内外高校图书馆学科服务的第一手资料,同时参考国内外相关研究成果。

2 学科服务现状调查

2.1 学科服务平台建设现状对比

关于学科服务平台的定义,目前学术界尚没有统一的界定。结合国内外各大高校图书馆学科

服务平台建设现状和该领域内的相关研究成果^[23-28],笔者认为,学科服务平台是指依托于计算机软硬件系统来展现学科服务内容、服务资源和服务团队等信息的平台或者网页,是资源和服务的集合体。平台中不仅包含资源、服务和工具等模块,还包括知识共享和数据管理等扩展模块。

2.1.1 学科服务平台首页建设

调查发现,除牛津大学图书馆在学科服务平台首页只呈现了“学科图书馆”“学科指南”和“各学科图书馆社交媒体列表”等内容及相关链接外,国外其他8所高校图书馆都将“学科资源”“科研工具”“用户培训”和“学科咨询”这几个模块及其链接分类整合在了首页,其中斯坦福大学图书馆学科服务平台首页还将“科研项目”和“数据管理平台”等扩展模块纳入其中。国内多数高校图书馆学科服务平台则以介绍学科馆员名单、职责及其联系方式的静态网页为主,其他与学科服务相关的科研工具和培训等栏目则分散布局于图书馆网页的其他部分。只有武汉大学集“学科资源”“学科馆员及联系方式”“学科知识服务”“信息素养教育”“资源荐购”和“科研数据管理”等栏目及其链接于首页。

可见,与国外相比,国内在学科服务平台首页内容的建设方面集成性较差,平台首页内容不够完善,系统性和条理性较差,很多服务内容与传统的图书馆服务掺杂在一起,引导功能不够强大。分散的服务项目不仅不利于高校图书馆学科服务的全局规划和发展,现有学科服务平台内容还容易对用户产生“一叶蔽目”的错误导向,忽略其他的服务项目以致无法获得较为满意的体验,从而降低图书馆学科服务的水平和效率。

2.1.2 学科资源模块

从资源模块的构成来看,国内外高校图书馆一般都有两种及以上多元化的学科资源来源,且大部分国内外高校都拥有基于 LibGuides 等系统构建的学科主题资源。国外高校图书馆主要有学科图书馆和基于 LibGuides 等系统软件的学科指南这两种资源来源。国内被访高校图书馆主要有基于 LibGuides 系统软件的学科指南和

CALIS 重点学科导航,其中东南大学和西安交通大学等高校还有少量学科分馆,北京大学的学科资源导航则分为 CALIS 重点学科导航和本馆学科博客两种。

从内容的新颖性和访问的便捷性来看,国外高校图书馆对资源模块的建设比国内有优势。CALIS 重点学科导航由于更新和升级缓慢,以致资源无法适应用户需求,同时访问速度等存在很大问题,多数时候无法正常打开系统页面,认可度较低^[26]。相比较而言,LibGuide 系统的学科资源是基于本机构建设的,访问较为快捷。但由于其运营商来自美国 SpringShare 公司,国内高校引入该系统后有些板块未进行文字转换处理,系统仍然显示英文,给用户带来很大不便。国外部分高校的学科图书馆是依托本地资源和服务自建的,是用户准确定位纸质与电子学科资源的便捷通道,与前者相比不仅具有密切联系院系的优势,还可以实现对学科资源的快速更新和访问。

2.1.3 学科参考咨询服务模块

在实现馆员与用户交流的参考咨询服务模块上,所调查的国外大学图书馆将学科咨询与一般参考咨询都整合在了“Ask a Librarian”(Ask Us)这一平台,用户不仅可以在学科服务平台页面上定位到该服务,还可以在图书馆首页直接快速寻求咨询。此外,对于不明确自身所咨询问题性质和类别的用户来讲,这种设置更能提高咨询服务的效率。而国内只有清华大学通过自建的咨询台实现了学科咨询与一般咨询的集成,其他高校图书馆的学科咨询与一般咨询是分离的,用户只有进入到学科服务平台才能获取学科咨询服务,且操作过程繁琐。综上所述,国内高校图书馆参考咨询服务模块的建设与国外高校相比,在易操作性、易获取性和服务效率等方面都相对落后。

2.1.4 知识共享与数据管理扩展模块

国外高校图书馆的数据管理和分享平台一般有付费和免费两种,其中免费的数据管理和分享平台面向全校师生,而非本机构的其他用户也可以付费查看这些数据。关于数据的上传存储,一些高校主要通过用户来实现自存储,如哈佛大

学和宾夕法尼亚大学等。在数据存储内容和格式方面,大部分高校图书馆并不限制在论文、学术报告等文本信息范围内,如麻省理工大学和普林斯顿大学明确指出允许存储图片和视频格式的演讲报告等数据。此外,在提供数据存储功能的同时,国外高校数据管理和分享平台还为用户提供“创建个人页面”等服务,如耶鲁大学的EliScholar平台便允许用户为自己建造个人主页等。对于付费存储平台,各高校大多是把它作为一个文件备份和存档服务器提供给用户,该类平台对数据存储内容基本无任何限制,但不面向公众公开,如宾夕法尼亚大学的TSM(Tivoli存储管理器)。

目前,国内只有武汉大学图书馆在学科服务平台设有专门的数据管理模块。清华大学、北京大学和中国人民大学在平台之外建设了面向公众部分开放的存储教师和学生科研数据的机构知识库,而包含武汉大学在内的其他8所高校并没有建设面向公众的机构知识库。同时,清华大学还建设有特色明显的学生优秀作品和原创视觉空间库。此外,虽然一些高校建立了机构文库,但收录的作品仅来自本机构具有影响力的教师和校友。从数据存储格式方面来看,国内各科研数据存储库基本以文本数据为主,一般不接收图片和视频类数据。

综上,从数据类型和数据开放度看,国内拥有数据管理平台的多数高校仅将教师的科研文本数据作为数据管理的重点,且相关数据的受众基本只覆盖本机构用户,与国外相比其存储数据类型不够丰富,且开放意识不足。从服务内容来看,国内大部分高校只提供数据存储和共享服务,服务内容较为单一;而国外高校图书馆还面向不同层次的用户设计了“个人主页”和“统计报告”等增值服务,这类创新型服务为高校学科发展和学术研究提供了更好的环境,能够更好地提高高校图书馆的服务水平 and 质量。

2.2 学科资源建设现状对比

2.2.1 学科资源建设方式

国外高校图书馆的资源建设工作一般按学

科来进行划分,其学科资源的建设由具有相关学科背景的学科馆员来决定,文献资源质量可以得到较好的保证,从而更好地满足特定学科用户的需求。学科馆员在学科服务过程中扮演学科资源采访员和读者服务咨询员等多重角色,其工作贯穿于资源构建到利用的整个过程。而从国内图书馆的实践来看,多数高校图书馆的学科馆员角色与学科资源采访员角色分离,这就造成了学科资源建设和学科服务的割裂。学科资源的建设工作由无相关学科背景的采访员来完成,会使文献资源的筛选和购买存在很大的盲目性。

2.2.2 学科资源构成

就学科资源的类型而言,国内高校图书馆多侧重于对数据库及书目等信息的提供。具体来说,一般只涉及到数据库、图书、期刊、学位论文等,少数高校还包含了学科博客、网络公开课程和机构门户网站等信息资源。例如,上海交通大学物理学学科资源导航便将学术机构和专题网站、馆藏数据库与期刊、图书和网络公开课相关信息作为其主要的学科资源或获取学科资源的入口。而国外高校学科资源以各种导航资源为主,学科资源类型较为丰富。以加州伯里克大学图书馆为例,除专门的“教学课程指南”和“科研管理系统”中的资源外,其“意大利研究指南”不仅提供了数据库、图书和期刊等一般性资料,还将档案资料、百科全书等参考工具书和研究项目资料等列入了学科资源导航系统。

就具体内容而言,首先,国外高校图书馆的学科资源比国内更具专业性。以数据库资源为例,国外高校学科网站多以特定学科的专业数据库为主,而国内基本以涵盖多学科的综合类(如理工类、社会科学类)数据库为主,学科指向性不强。其次,国外高校图书馆比国内高校能更好地兼顾学科资源的学术性和通用性,更能满足不同知识层次用户的需求。除国内高校也包含的普通图书、期刊和专业数据库外,国外高校图书馆还将词典、百科全书和手册等资料性和参考性较强的知识普及性参考工具作为重要的信息源,同时还把相关学术研究项目列入学科资源范畴,以便更

好地启发用户的创新思维。第三,国外大多数高校图书馆将教学课程、学生作品和相关资料纳入学科资源体系,将学科服务嵌入到教学和科研具体实践,以利于提高教学和科研水平。而国内高校在这方面尝试较少。

2.2.3 学科资源整合情况

学科资源整合不仅能够促进高校众多学科的全面均衡发展,还可以深化各个学科的教学和研究深度,从而提高高校的整体教学质量和科研实力。由于国内高校图书馆在学科分馆发展方面还不够成熟,所以下文主要从基于本校图书馆资源建设的学科资源主题导航的视角来比较探究。

如表1内容所示,国外高校图书馆都对学科资源进行了整合。在具体的学科资源整合过程中,将相关资源按学科族类进行二次分类整合是国外大多数高校图书馆的一个重要特点,即首先将资源按学科大类进行划分,然后再按二级学科(主题)类别对大类下的资源进行二次分类。如哈佛大学的法学资源导航系统便从法律性质和国别等多种角度设置了多个研究指南;哥伦比亚大学图书馆将“历史和人类”学科指南进行细化,从美国历史、英国历史、电影和电视研究、法语和西方哲学等多个方面和角度设置了学科指南。

关于学科资源导航数量,被调查的9所国外高校平均个数达到266个,其中仅牛津大学和加州伯克利大学的学科导航不足100,哈佛大学、耶鲁大学和宾夕法尼亚大学都在400个以上,学科资源主题导航设置非常精细。相比较而言,国内11所被调查高校图书馆中有10所按学科对资源进行了分类整合,而作为国内知名学府的北京大学的图书馆网站并没有按学科类别对资源进行整合。在学科资源整合过程中,几乎所有高校都只针对本机构的强势学科和重点学科,且没有深入到二级学科,学科资源导航数量大多不足20个,平均学科资源导航个数在13至14个之间。

因此,从整合资源的学科覆盖范围来看,国外发展情况较好,其完备的学科资源导航指南和学科分馆几乎覆盖到了每一个学科;而国内高校图书馆的学科资源整合仅仅针对本校重点学科和强势学科,容易加剧学科间的不平衡发展。从整合资源的学科分类来看,国外高校图书馆将学科资源类目细分到二级学科(主题),使得学科研究指南内容更加明确详实,用户不必浪费大量时间便可快速准确地定位和查找所需资源,这为其教学和研究提供了较大便利,同时也极大地提高了学科服务人员的服务效率。

表1 国内外高校图书馆学科资源整合情况一览

国外高校	学科资源 分类整合	学科资源 导航数量(个)	国内高校	学科资源 分类整合	学科资源 导航数量(个)
哈佛大学	是	503	清华大学	是	15
麻省理工大学	是	131	北京大学	否	0
加州伯克利大学	是	80	浙江大学	是	25
斯坦福大学	是	328	四川大学	是	6
牛津大学	是	91	同济大学	是	4
耶鲁大学	是	439	武汉大学	是	26
普林斯顿大学	是	161	复旦大学	是	23
			东南大学	是	16
宾西法尼亚大学	是	474	上海交通大学	是	22
			中国人民大学	是	11
哥伦比亚大学	是	189	西安交通大学	是	1

2.3 学科服务内容对比

学科服务是一个集信息和技术于一体的服务体系,其内容涉及到图书馆建设和用户体验的方方面面。下文主要针对学科信息素养教育和学科信息空间服务展开探讨。

2.3.1 学科信息素养教育

国外高校图书馆的学科信息素养教育一般由学科分馆来主办。图书馆不仅以学科馆员开展线下讲座、线下课程、网络视频课程以及电子文本指南的方式开展服务,还将学科信息素养培训与学科咨询有机地结合起来,嵌入到学科服务过程中,馆员在与用户关于相关研究课题和项目进行交流时对用户进行潜移默化的学科信息素养教育。在内容方面,学科信息素养教育不再仅仅是对学科信息资源及相关研究工具的介绍,而且还提供其它深层次的培训指导。以耶鲁大学和普林斯顿大学为例,耶鲁大学法学图书馆不仅为有需求的用户提供研究指导和学习课程,还经常为大一新生提供一些小型的科研项目;普林斯顿大学建筑学图书馆则在学科服务过程中以视频和文本等形式提供一些成功或者失败的重点工程案例及实证研究,让用户在学习中提升本学科的信息素养。

而国内高校图书馆大多未设置学科分馆,部分高校虽设置了学科分馆,但分馆一般只扮演资源存储的角色,并不提供借还书以外的其它服务。国内高校的学科信息素养教育都由总馆来主办,一般需要用户或者院系提出申请并进行预约。关于学科信息素养教育方式,国内高校除浙江大学和武汉大学等少数高校额外开展了特定的学科信息素养教育课程、同济大学通过学科馆员与院系专业教师合作开设共享空间课程外,国内绝大部分高校主要是举办专场讲座(讲座完成之后上传共享课件和视频)。关于信息素养教育覆盖的学科范围,除清华大学和武汉大学只在图书馆网站标注“与院系师生合作,面向各院系开设专门为相关专业定制的专题培训讲座”类字样外,其他被调查高校涉及的学科都不足10个,其

中四川大学和复旦大学只是按人文社科、理工和医学大类来举办专场讲座,并没有细化到具体学科。关于学科信息素养教育培训内容,大多数高校的专场讲座是对学科资源概况及检索技能的介绍,东南大学等少数高校涉及到专业论文写作,浙江大学的“生物医学研究信息快速获取和评价”课程还涉及到研究成果水平和影响力的查证方法、研究课题立项和成果“查新”工作等。

因此,从学科信息素养教育在学科服务中所处地位来看,国外在提供学科服务时比国内高校更重视学科信息素养教育。国内被调查高校除同济大学外都未将学科信息素养教育模块纳入学科服务体系,并未认识到学科信息素养教育对学科服务的重要性。而国外所有高校则将该项服务作为重要的组成部分并置于研究指导板块。从服务提供主体上看,国外高校学科分馆能够比国内高校更好地以学科为中心开展针对性服务。在服务观念、内容和方式上,国外高校比国内更加注重用户的自主性。国内大多数高校将学科信息素养教育作为一项独立的服务,并将其泛化为“填鸭式”的传授相关知识和技能的学科信息检索课程与讲座;而国外高校则更加强调“授之以渔”,在基本的资源和技能培训之外,将学科信息素养教育嵌入课题研究和项目探讨等过程中,鼓励用户发现自身需求,主动培养和提高信息检索、鉴别和分析等能力,从而提升用户的学术和科研能力。

2.3.2 学科信息共享空间服务

根据笔者对国内外高校学科信息共享空间(Subject Information Commons, SIC)现状的调查和相关文献资料的描述,对比发现中外高校图书馆在学科信息共享空间建设和发展方面主要存在以下几点差异:

(1)学科服务意识和理念存在差异。SIC 重点强调学科服务与信息共享空间(Information Commons, IC)的结合,与普通的IC相比,SIC 特别突出“学科”的概念。国外高校图书馆总分馆制发展较为成熟,SIC 与 IC 职责分明,总馆的 IC 一般负责通过对学科分馆 SIC 进行全面的统筹来促进不同学科用户的合作交流,SIC 则依托学科

分馆特定学科领域的资源和技术等为相关学科的用户提供专业化、深层次的服务。而国内高校在 IC 的建设过程中对学科的关注较少。被调查的国内高校中只有上海交通大学、同济大学和浙江大学尝试将 IC 与学科服务结合起来, SIC 的发展还处于探索阶段。其中,上海交通大学图书馆首创的 IC² 是目前国内高校中发展较为领先的, 该服务模式将人员、资源、空间和环境等要素与学科融合, 不仅可以为教学和研究提供全方位的支撑, 还能更好地启发用户的创新思维。

(2) 空间布局存在差异。SIC 强调资源共享, 重视对用户个性化和人性化需求的满足。从物理空间的布局来看, 国外高校图书馆的 SIC 多围绕咨询中心建设, 且一个学科分馆可能设置多个 SIC, 更加注重为用户提供一站式、多样化的便捷服务; 而国内高校图书馆的 SIC 多围绕设备来设计, 除同济大学图书馆设立了汽车专题阅览室外, 其他高校图书馆 SIC 的设计主题都不够明显。从空间功能区划分来看, 国外高校图书馆 SIC 比国内设有更多的功能分区。

(3) 服务对象存在差异。国外高校的 SIC 一般免费面向校内用户, 同时为校外用户提供有偿增值服务, 但国内高校一般只面向本校用户, 在开放性和共享性方面与国外高校还有一定差距。

(4) 服务内容存在差异。从设备提供的角度来讲, 国外高校图书馆除普遍的计算机及配套办公软件外, 还提供了缩微阅读器和数码相机以及专业研究软件等, 比国内更加先进、全面和多样化。从咨询服务的角度来讲, 国外 SIC 设置在学科分馆, 除一般的技术帮助外, 还有学科专家为用户提供更加专业化的研究指导, SIC 咨询服务比国内更专业、更有深度。从服务内容类型来讲, 国外高校学科图书馆还联合本机构其他组织和其他机构开展课题讲座、信息素养培训和学术交流等活动, 注重合作交流。而国内除上海交通大学和浙江大学外其他被调查高校并未开展学术交流和讲座等, 且除上海交通大学曾与中山大学化学学科合作开办学术沙龙、信息检索大赛和创意比赛外, 其他高校尚未开展过合作建设 SIC。

(5) 服务时间存在差异。国外高校图书馆 SIC 都提供 24/7 的服务空间, 可以更大限度地满足用户需求, 为其提供全天候的快捷服务, 同时还可以使图书馆的使用率达到最大化。而国内高校则只在图书馆规定的正常服务时间内提供服务, 用户必须在规定的时间内享受服务, 较为局限。

2.4 学科服务互动情况对比

2.4.1 学科服务互动方式

打破传统图书馆的阵地化服务模式, 推动图书馆走向无边界, 通过多种交流和互动方式将服务延伸到用户身边, 是扩大学科服务范围、提高学科服务效率的重要手段。总的来看, 国内外高校在此方面既有相同点也有不同点。

从相同点上看, 国内外高校图书馆对学科咨询通道的建设都较为重视。从咨询方式的实时性上来看, 考虑到馆员工作和用户请求服务的时间差等各种因素, 国内外高校都建立了实时交流和异步咨询两类互动方式。从咨询工具的时代性来看, 国内外高校图书馆在保留电话、短信和邮件等传统学科服务互动方式的基础上都紧跟时代需要, 不断向新型的信息交流方式发展。这种传统与新式咨询方式的并存格局适应了社会发展潮流与不断变化的用户环境, 不仅有利于保证高校图书馆在信息服务领域的发展, 还更好地满足了不同年龄阶段的用户对咨询工具的不同需求。

从不同点上看, 国内外高校图书馆在学科服务互动方式的建设方面存在很大差异。从学科服务互动方式的可选择性和服务的可获取性来说, 国外高校图书馆比国内具有更大的优越性。除与国内高校类似的传统交流方式、Twitter 和 Facebook 等主流媒介外, 国外高校还提供了 Messenger、AIM、Google Talk、Youtube、Flickr 和 SlideShare 等多种信息交流和分享平台。多样化的互动方式更能满足用户个性化的需求, 让用户在任何环境下可根据自身条件选择不同的咨询途径来获得便捷的服务。从交互性、共享性和开放性角度来讲, 国外高校 Youtube 和 Facebook 等视频、

图片及文档分享平台的设置更加有利于用户与馆员、用户与用户之间的广泛交流,促进群体合作,而国内由于鲜有该类平台的建设导致相关互动服务发展较为滞后。从知识积累和沟通深度来讲,博客无疑是比邮件、电话等更好的交流工具。但通过调查却发现,学科博客在国外高校已经实现了全面覆盖,而国内高校图书馆对其利用还不够普遍,这从一个侧面说明了国内在学科服务互动的深度方面还有待提高。

2.4.2 学科服务效果反馈栏目建设情况

用户体验信息反馈对于改进产品和服务具有重要的作用,只有不断听取用户意见,才能更好地创新服务,满足用户需求,从而创造更大的效益。因此,学科服务效果反馈栏目的建设对于高校图书馆学科服务水平的提高至关重要。国内外高校图书馆在学科服务网站都建立了用户反馈栏目,在使用图书馆服务后用户可以匿名提交相关的建议和意见。而对于用户在学科咨询中产生的问题集,除北京大学外,被调查的其他国内外高校图书馆都未设置相关栏目,且北京大学也只是形式上的设置,并没有任何实质性内容的填充。究其原因,笔者认为用户在学科咨询中与课题等有关的科研创新可能会涉及到知识产权等相关问题,公开程序较为复杂,高校图书馆在这方面的实践还不够成熟,因此在学科服务建设和发展过程中还需要不断地探索。

3 对策与建议

基于国内外高校图书馆学科服务现状的对比分析,笔者认为就外部因素而言,国内高校一方面要加大对图书馆的资金和技术投入力度,解除学科服务在发展过程中面临的物质和技术等后顾之忧;另一方面还要不断改革和创新教育模式,使高校教学科研工作和图书馆学科服务工作有机结合起来,激发用户对高校图书馆学科服务的需求,从而促进图书馆学科服务的不断发展和创新。从图书馆自身来讲,可以从以下几点着手:

(1)明确学科服务的发展战略和规划。重视学科服务的建设和全面发展,将学科服务作为图书馆发展的重大战略项目,为学科服务的发展做出详细的发展战略和规划。

(2)树立正确的观念,深化对学科服务的认识。国内高校图书馆要明确“为什么开展学科服务”等实质性问题,不能将学科服务当作一种潮流和趋势盲目跟随,也不能仅仅为了绩效评估等功利性目的而照搬照抄现有不符合实际需求的学科服务模式等。

(3)从学科服务各要素出发,构建完善的服务体系。主要可以从以下几点着手:

第一,加大开发和引进 Web 技术,建立集资源、服务和技术等要素于一体的学科服务平台,为用户提供可以快速定位的一站式学科服务。

第二,加强学科资源建设,建立全方位的学科资源体系。从系统建设的角度来讲,要着眼于重点学科和强势学科,将学科服务不断向所有学科推广。从学科划分角度来说,要细化学科方向,推动学科服务向更深层次拓展和延伸。从资源构成来讲,不仅要重视本地馆藏资源和购买的数据库资源,还要将学科博客、学术网站和教学课程等重要信息源纳入学科资源体系。

第三,重视机构知识库建设,满足用户数据存储和科研需求。机构知识库不仅可以实现高校科研成果的系统积累、长期保存和统一管理,强化知识产权管理,还可以拓宽学术成果的发布和交流渠道,方便高校用户对机构学术信息的共享和利用。

第四,逐步完善学科服务内容,拓宽学科服务的功能范畴,为用户提供多方面的创新服务。如通过建立音乐与阅读治疗实验室,开展心理辅导服务。在学科信息素养教育中各高校应加强合作,充分利用 MOOC 这样的公共课程平台,将线下教育与用户自培训有机地结合起来,方便用户根据自身需求选择合适的培训方式。

第五,加强学科馆员队伍建设,提升服务质量。通过建立完善的学科馆员准入制度和考核制度等,保证馆员队伍的整体素质;通过绩效奖励等激励措施,提高馆员工作的积极性;通过案例分享

和职业素养教育等转变其服务观念,提升服务质量等。

第六,提供多样化的学科服务互动方式,重视用户反馈栏目的建设。要及时了解用户环境变化,提供适合不同年龄阶段用户的互动软件。

4 结语

学科服务自 20 世纪末作为一种新的服务理念引入国内以来,经过十多年的发展,已成为国内各大高校图书馆的主流服务模式之一。它对图书馆整体服务效益的提高发挥着越来越重要的作用,是目前高校图书馆创新发展的新动力和新引擎。在当前泛在知识环境和网络环境下,高校图书馆学科服务不但要延续过去的辉煌,还要在新一轮的信息革命来临之前不断加快改革和创新的步伐。

参考文献

- 1 陈力副理事长在 2016 年中国图书馆年会新闻发布会上上的讲话 [EB/OL]. [2016-06-01]. http://www.lsc.org.cn/c/cn/news/2016-06/08/news_9113.html.
- 2 2015 上海交大世界大学学术排名 500 强 [EB/OL]. [2016-08-15]. <http://rankings.betteredu.net/shanghai ranking>.
- 3 Harvard University Library. Research Support [EB/OL]. [2016-03-11]. <http://library.harvard.edu/research-support>.
- 4 Massachusetts Institute of Technology Library. Research Support [EB/OL]. [2016-03-12]. <http://libraries.mit.edu/research-support/>.
- 5 Berkeley University of California Libraries. Research Help [EB/OL]. [2016-03-11]. <http://www.lib.berkeley.edu/help/research-help>.
- 6 Stanford University Libraries. Research Service [EB/OL]. [2016-03-12]. <http://library.stanford.edu/research>.
- 7 Oxford University Libraries. Subjects and Libraries [EB/OL]. [2016-03-20]. <http://www.bodleian.ox.ac.uk/subjects-and-libraries>.
- 8 Yale University Library. Research Help [EB/OL]. [2016-04-06]. <http://guides.library.yale.edu/research-help>.
- 9 Princeton University Library. Research Help [EB/OL]. [2016-04-06]. <http://library.princeton.edu/help>.
- 10 Penn State University Libraries. Research [EB/OL]. [2016-04-07]. <http://www.libraries.psu.edu/psul/research.html>.
- 11 Columbia University Libraries. Research Support [EB/OL]. [2016-04-10]. <http://library.columbia.edu/research.html>.
- 12 清华大学图书馆. 学科服务 [EB/OL]. [2016-05-07]. http://www.lib.tsinghua.edu.cn/service/sub_librarian.html.
- 13 北京大学图书馆. 学科服务 [EB/OL]. [2016-05-07]. <http://www.lib.pku.edu.cn/portal/fw/xkfw/xuekeguanyuan>.
- 14 浙江大学图书馆. 学科服务 [EB/OL]. [2016-05-13]. http://libweb.zju.edu.cn/libweb/redir.php?catalog_id=42448.
- 15 四川大学图书馆. 学科服务平台 [EB/OL]. [2016-05-13]. <http://scu.cn.libguides.com/>.
- 16 同济大学图书馆. 学科服务 [EB/OL]. [2016-05-13]. <http://www.lib.tongji.edu.cn/oldweb/infoservices/xk/xk-index.aspx>.
- 17 武汉大学图书馆. 学科服务 [EB/OL]. [2016-05-22]. http://www.lib.whu.edu.cn/web/index.asp?obj_id=503.
- 18 复旦大学图书馆. 学科服务 [EB/OL]. [2016-06-22]. <http://www.library.fudan.edu.cn/main/list/208-1-20.htm>.
- 19 东南大学图书馆. 服务指南 [EB/OL]. [2016-06-24]. http://www.lib.seu.edu.cn/html/list.htm?parent_id=5&this_id=96&id=825.
- 20 上海交通大学图书馆. 学科服务平台 [EB/OL]. [2016-06-05]. <http://www.lib.sjtu.edu.cn/ssp/>.

《全民阅读“十三五”时期发展规划》发布

2016年12月27日,国家新闻出版广电总局发布《全民阅读“十三五”时期发展规划》,提出到2020年,基本形成与全面建成小康社会发展要求相适应的以人为本、面向基层、惠及群众、兼顾重点的全民阅读推广服务体系,推动国民素质和社会文明程度显著提高。该规划布置了举办重大全民阅读活动、加强优质阅读内容供给、推动阅读深入基层深入群众、促进少年儿童阅读、保障困难和特殊群体的基本阅读需求、完善基础设施和服务体系、提高数字化阅读质量和水平、组织引导社会各方力量共同参与、加强宣传推广等九方面重点任务。

资料来源

- 1 国家新闻出版广电总局关于印发《全民阅读“十三五”时期发展规划》的通知[EB/OL].[2016-12-29].<http://www.sapprft.gov.cn/sapprft/contents/6588/311617.shtml>.

(国家图书馆研究院 提供)

-
- | | |
|--|---|
| 21 中国人民大学图书馆.学科服务[EB/OL].
[2016-06-05]. http://www.lib.ruc.edu.cn/webs/show/notice/53/8.html . | 26 陆莉.“211工程”高校图书馆学科服务现状调查与分析[J].图书馆学研究,2013(4). |
| 22 西安交通大学图书馆.服务导航[EB/OL].
[2016-06-05]. http://www.lib.xjtu.edu.cn/custom.do?id=2 . | 27 袁晔,等.Libguides学科服务平台的应用实践和优化策略[J].图书情报工作,2013(2). |
| 23 郑峰.高校图书馆学科服务平台建设研究[J].图书馆学研究,2012(17). | 28 张洁.高校图书馆学科服务平台的调查研究[D].上海:上海交通大学,2011. |
| 24 陆美,袁曦临.学科服务平台设计及用户黏度研究[J].图书情报工作,2014(22). | (段美珍 中国科学院文献情报中心图书馆学专业2015级硕士研究生,赵媛 教授 四川大学公共管理学院信息资源管理系) |
| 25 涂文波,涂艳玲.基于LibGuides的图书馆学科服务平台建设研究[J].现代情报,2014(2). | 收稿日期:2016-09-02 |